

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС24-24171

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 февраля 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу ПАО «Сбербанк России» на определение Арбитражного суда Тверской области от 15 августа 2024 года по делу № А66-4533/2024, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 3 октября 2024 года и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 3 декабря 2024 года по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Бабаева Р.Ш. в Арбитражный суд Тверской области обратилось ПАО «Сбербанк России» с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника 348 474 рублей 75 копеек задолженности.

Определением Арбитражного суда Тверской области от 15 августа 2024 года, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 3 октября 2024 года и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 3 декабря 2024 года, заявление возвращено.

ПАО «Сбербанк России» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и

иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

При принятии судебных актов суды руководствовались положениями статей 126, 128, 129 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, разъяснениями, содержащимися в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2024), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29 мая 2024 года.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают и не свидетельствуют о неправильном применении судами норм права.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина