

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС25-154

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив ходатайство Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Ростовской области (далее – Управление) о восстановлении пропущенного срока на подачу кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Ростовской области от 18 марта 2024 г., постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 1 ноября 2024 г. по делу № А53-3625/2024,

### установил:

Управление 10 января 2025 г. направило кассационную жалобу на указанные судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации посредством системы электронной подачи документов «Мой Арбитр». Верховный Суд Российской Федерации письмом от 15 января 2025 г. возвратил данную жалобу как поданную с нарушением установленного процессуального срока и отсутствием ходатайства о его восстановлении.

Управление повторно 13 февраля 2025 г. направило кассационную жалобу на указанные судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации посредством системы электронной подачи документов «Мой Арбитр», одновременно заявив ходатайство о восстановлении пропущенного срока ее подачи.

Согласно части 1 статьи 291<sup>2</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) кассационные жалобы подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего

обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено названным Кодексом.

Поскольку последним обжалуемым судебным актом, принятым по результатам рассмотрения настоящего спора по существу, является постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 1 ноября 2024 г., срок на подачу кассационной жалобы в силу статьи 291<sup>2</sup> АПК РФ истек 9 января 2025 г. (с учетом выходных и праздничных дней).

Частью 2 статьи 291<sup>2</sup> АПК РФ предусмотрено, что срок подачи кассационных жалобы, представления, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такими жалобой, представлением, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационные жалобу, представление, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

Ходатайство о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы, представления рассматривается судьей Верховного Суда Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьей 117 АПК РФ (часть 3 статьи 291<sup>2</sup> АПК РФ).

Согласно части 2 статьи 117 АПК РФ арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истекли предусмотренные статьями 259, 276, 291<sup>2</sup>, 308<sup>1</sup> и 312 АПК РФ предельные допустимые сроки для его восстановления.

Управление в обоснование ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы сослалось на неполучение копии постановления окружного суда.

Между тем приведенный довод не подтверждает наличие у заявителя уважительных причин пропуска срока на подачу жалобы, поскольку Управление обжаловало решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда в кассационном порядке, постановление окружного суда от 1 ноября 2024 г. размещено в установленный законом срок на официальном сайте Картотеки арбитражных дел (<http://kad.arbitr.ru/>) в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», с которым Управление имело возможность ознакомиться и подготовить жалобу в установленный законом срок. Неполучение копии постановления окружного суда не стало препятствием для подачи Управлением как первоначальной, так и настоящей жалобы в электронном виде с приложением автоматизированных копий судебных актов.

В соответствии с частью 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Учитывая, что изложенная в ходатайстве причина пропуска процессуального срока не является уважительной, а иных причин, по которым Управление не смогло направить в Верховный Суд Российской Федерации

кассационную жалобу в срок, предусмотренный частью 1 статьи 291.2 АПК РФ, заявителем не приведено, в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного следует отказать, а кассационную жалобу вернуть заявителю на основании пункта 3 части 1 статьи 291<sup>5</sup> АПК РФ.

Кассационная жалоба подана Управлением в электронном виде, в связи с чем бумажный носитель с текстом кассационной жалобы в адрес заявителя не возвращается.

Руководствуясь статьями 117, 291<sup>2</sup>, 291<sup>5</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

в удовлетворении ходатайства Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Ростовской области о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы отказать.

Вернуть Территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Ростовской области кассационную жалобу на решение Арбитражного суда Ростовской области от 18 марта 2024 г., постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 1 ноября 2024 г. по делу № А53-3625/2024.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.Л. Грачева