

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-24497

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации А.А. Якимов, изучив ходатайство Комитета природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Волгоградской области о приостановлении исполнения постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 29 июля 2024 г., постановления Арбитражного суда Московского округа от 28 октября 2024 г. по делу № А40-28523/2024 Арбитражного суда города Москвы,

### установил:

Комитет природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Волгоградской области (далее – Комитет) обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным решения Федеральной антимонопольной службы от 16 января 2024 г. по делу № П-1/24.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 13 мая 2024 г. заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29 июля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 28 октября 2024 г., решение суда отменено, в удовлетворении заявления Комитета отказано.

Комитет обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на данные судебные акты, приложив также ходатайство о приостановлении их исполнения.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 18 февраля 2025 г. дело № А40-28523/2024 Арбитражного суда города Москвы истребовано в Верховный Суд Российской Федерации.

В соответствии с частью 3 статьи 291<sup>6</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае истребования дела судья Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационную жалобу, ходатайствует о таком приостановлении при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов.

Рассмотрев ходатайство Комитета, суд полагает, что в настоящий момент оно не подлежит удовлетворению.

В качестве основания для приостановления исполнения судебных актов Комитет ссылается на то, что оспариваемое решение антимонопольного органа явилось основанием для его обращения в суд с иском о признании недействительным государственных контрактов от 1 августа 2023 г. № 1294/2023, от 4 сентября 2023 г. № 8681/2023, от 27 октября 2023 г. № 8700/2023 в рамках дела № А12-19539/2023.

Между тем, определением Арбитражного суда Волгоградской области от 10 июня 2024 г., оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 11 июля 2024 г., производство по делу № А12-19539/2023 приостановлено до вступления в законную силу итоговых судебных актов по делам № А40-20370/2024 и № А40-28523/2024.

Обстоятельств, в силу которых поворот исполнения обжалуемых судебных актов будет затруднен или невозможен в случае удовлетворения кассационной жалобы, из ходатайства не усматривается с учетом предмета требований.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 129, 184 и 291<sup>6</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

в удовлетворении ходатайства Комитета природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Волгоградской области о приостановлении исполнения постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 29 июля 2024 г., постановления Арбитражного суда Московского округа от 28 октября 2024 г. по делу № А40-28523/2024 Арбитражного суда города Москвы отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.А. Якимов