

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 383-ПЭК24(1,2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив надзорные жалобы Суворовой Лидии Федоровны и общества с ограниченной ответственностью «Медицинский центр «Мечников+» (далее – общество) на определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 4 октября 2024 г. № 303-ЭС24-7037, вынесенное по результатам рассмотрения кассационной жалобы общества на решение Арбитражного суда Приморского края от 6 июня 2023 г., постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 27 сентября 2023 г. и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 23 января 2024 г. по делу № А51-16740/2020,

установила:

общество обратилось в арбитражный суд с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к Суворовой Л.Ф. о взыскании 216 016 599 руб. 38 коп. убытков.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Алиев Руслан Фазил оглы.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 6 июня 2023 г. исковые требования удовлетворены в части взыскания с Суворовой Л.Ф. в пользу общества 25 810 058 руб. 14 коп. убытков.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 27 сентября 2023 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 23 января 2024 г., решение суда первой инстанции изменено, в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением Судебной коллегии от 4 октября 2024 г. постановление от 27 сентября 2023 г. и постановление от 23 января 2024 г. отменены, решение от 6 июня 2023 г. оставлено в силе.

В надзорной жалобе Суворова Л.Ф., ссылаясь на наличие оснований, предусмотренных статьей 308.8 АПК РФ, просит отменить определение Судебной коллегии от 4 октября 2024 г. и принять по делу новое решение, которым отказать в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Общество, также ссылаясь на наличие оснований, предусмотренных статьей 308.8 АПК РФ, просит определение Судебной коллегии от 4 октября 2024 г., решение суда первой инстанции от 6 июня 2023 г. в части отказа в удовлетворении иска отменить и в этой части направить дело на новое рассмотрение.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 308.4 АПК РФ по результатам изучения надзорной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора.

Основания для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора предусмотрены статьей 308.8 АПК РФ. К ним относятся нарушение обжалуемым судебным постановлением прав и свобод человека и гражданина, гарантированных Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации; прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов; единообразия в применении и (или) толковании судами норм права.

Изучив изложенные в надзорных жалобах доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации не находит таких оснований.

Отменяя постановления апелляционного и окружного судов и оставляя в силе решение суда первой инстанции, Судебная коллегия руководствовалась статьями 53, 53.1, 182 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 32, 40, 44, 45 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», статьей 275 Трудового

кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июня 2015 г. № 21 «О некоторых вопросах, возникших у судов при применении законодательства, регулирующего труд руководителя организации и членов коллегиального исполнительного органа организации», постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июля 2013 г. № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица».

Коллегия исходила из того, что перечисления в большей части осуществлены в пределах обычной хозяйственной деятельности общества и не выходили за пределы полномочий ответчика как генерального директора.

Вместе с тем, поскольку ни устав общества, ни трудовой договор, равно как и иные локальные правовые акты, не наделяли ответчика полномочиями по увеличению себе заработной платы по собственному усмотрению без согласия общества, а доказательства, подтверждающие принятие участниками общества решений о выплате премий, надбавок, повышении должностного оклада и прочих дополнительных выплат к согласованному в трудовом договоре размеру оплаты труда генерального директора, не представлены, Коллегия пришла к выводу об обоснованности исковых требований в части убытков, причиненных обществу в связи с выплатой вознаграждения Суворовой Л.Ф. себе лично.

Нарушений Коллегией норм материального и процессуального права при изучении жалоб не установлено.

Приведенные заявителями в надзорных жалобах доводы, основанные на их несогласии с выводами Судебной коллегии, не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 308.8 АПК РФ для пересмотра дела в порядке надзора.

Руководствуясь статьями 308.4 и 308.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать в передаче надзорных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова