

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС24-22349

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Якимов А.А., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Омега» на решение Арбитражного суда Воронежской области от 11 октября 2023 г., постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 18 сентября 2024 г. по делу № А14-2203/2023 по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «БелТрансЛифт» к обществу с ограниченной ответственностью «Омега» о взыскании 2 009 152 руб. 45 коп. неустойки за нарушение сроков оплаты товара по договору от 25 ноября 2019 г. № 312019 (далее – договор) на покупку лифтового оборудования с 28 апреля 2020 г. по 20 мая 2020 г. и с 29 июня 2020 г. по 30 июля 2020 г., по встречному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Омега» к обществу с ограниченной ответственностью «БелТрансЛифт» о взыскании 2 490 987 руб. 10 коп. неустойки за нарушение сроков поставки товара по договору с 28 апреля 2020 г. по 4 августа 2020 г.,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «БелТрансЛифт» (далее – ООО «БелТрансЛифт») обратилось в Арбитражный суд Воронежской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Омега» (далее – ООО «Омега») о взыскании 2 009 152 руб. 45 коп. неустойки за нарушение

сроков оплаты товара по договору от 25 ноября 2019 г. № 312019 (далее – договор) на покупку лифтового оборудования с 28 апреля 2020 г. по 20 мая 2020 г. и с 29 июня 2020 г. по 30 июля 2020 г.

ООО «Омега» обратилось со встречным исковым заявлением к ООО «БелТрансЛифт» о взыскании 2 490 987 руб. 10 коп. неустойки за нарушение сроков поставки товара по договору с 28 апреля 2020 г. по 4 августа 2020 г.

Решением Арбитражного суда Воронежской области от 11 октября 2023 г. в удовлетворении первоначального и встречного исков отказано.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17 мая 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 18 сентября 2024 г., решение Арбитражного суда Воронежской области от 11 октября 2023 г. в части отказа в удовлетворении первоначального иска отменено, с ООО «Омега» в пользу ООО «БелТрансЛифт» взыскано 1 896 948 руб. 60 коп. неустойки и 31 200 руб. 00 коп. расходов по уплате государственной пошлины, в удовлетворении остальной части первоначального иска ООО «БелТрансЛифт» отказано. Решение Арбитражного суда Воронежской области от 11 октября 2023 г. в части встречного иска оставлено без изменения.

ООО «Омега» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального права, просит отменить судебные акты, вынести новый судебный акт, которым в удовлетворении исковых требований ООО «БелТрансЛифт» к ООО «Омега» по первоначальному иску отказать, исковые требования ООО «Омега» к ООО «БелТрансЛифт» по встречному иску удовлетворить.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2024 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации из Арбитражного суда Воронежской области.

Изучив по материалам истребованного дела изложенные в кассационной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о наличии основания, предусмотренного пунктом 2 части 7 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), для передачи кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и установлено судами, между ООО «БелТрансЛифт» (поставщик) и ООО «Омега» (покупатель) заключен договор

от 25.11.2019 г. на покупку лифтового оборудования.

Согласно пункту 1.1 договора поставщик обязуется передать в собственность покупателя, а покупатель оплатить и принять лифтовое оборудование производства ООО «БелТрансЛифт» согласно спецификации в количестве 6 единиц на общую сумму 7 622 203 руб. 85 коп., в т.ч. НДС 20%.

Пунктом 2 договора определена цена и порядок расчетов.

В соответствии с пунктом 2.2 договора сторонами согласован порядок расчетов:

2.2.1. - 30% - суммы договора – аванс в размере 2 286 661 руб. 15 коп. в срок по 29 ноября 2019 г.

2.2.2. - 70% - суммы позиция 1, 2 спецификации договора – в размере 1 639 234 руб. 80 коп. - в срок по 27 февраля 2020 г.

2.2.3 - 70% - суммы позиция 3, 4 спецификации договора – в размере 1 782 423 руб. 00 коп. - в срок по 28 апреля 2020 г.

2.2.4 - 70% - суммы позиция 5, 6 спецификации договора – в размере 1 913 884 руб. 90 коп. в срок по 27 июня 2020 г.

29 ноября 2019 г. ООО «Омега» перечислены денежные средства в размере 2 286 661 руб. 15 коп. на счет поставщика в качестве аванса в соответствии с условиями договора, 20 мая 2020 г. ООО «Омега» перечислены денежные средства в размере 1 782 423 руб. 00 коп. на счет поставщика.

12 марта 2020 г. ООО «БелТрансЛифт» поставлено оборудование на сумму 2 341 764 руб. 00 коп., что подтверждается УПД № 72/1.

25 мая 2020 г. ООО «БелТрансЛифт» поставлено оборудование на сумму 2 546 318 руб. 57 коп., что подтверждается УПД № 146/1.

Письмом от 19 июня 2020 г. ООО «БелТрансЛифт» сообщило ООО «Омега», что лифты ЛП-0401КП, ЛП-0621КП в количестве 2 штук изготовлены и готовы к отгрузке. Просило произвести окончательный расчет согласно пункта 2.2.4 договора. Доставка будет осуществляться после зачисления денежных средств.

30 июля 2020 г. ООО «Омега» перечислены денежные средства в размере 1 913 884 руб. 90 коп. на счет поставщика.

04 августа 2020 г. ООО «БелТрансЛифт» поставлено оборудование на сумму 2 734 121 руб. 28 коп., что подтверждается УПД.

Суд установили, что ООО «БелТрансЛифт» свои обязательства по договору на покупку лифтового оборудования от 25 ноября 2019 г. выполнило полностью. Лифтовое оборудование передано, претензий от покупателя по количеству и качеству не было.

В соответствии с пунктом 5.2 договора в случае нарушения покупателем сроков оплаты он уплачивает поставщику пеню в размере 2% стоимости не

исполненного обязательства за каждый день просрочки.

Ссылаясь на то, что ООО «Омега» допустило просрочку оплаты за товар по пункту 2.2. договора, ООО «БелТрансЛифт» обратилось в суд с требованием о взыскании неустойки в размере 2 009 152 руб. 45 коп. по настоящему делу исходя из следующего расчета:

по пункту 2.2.3 договора: сумма 1 782 423 руб. 00 коп., срок по 28 апреля 2020 г., оплата 20 мая 2020 г. просрочка с 28 апреля 2020 г. по 20 мая 2020 г. – 22 дня.

Размер неустойки: 1 782 423 руб. 00 коп. x 2% x 22 дня = 784 266 руб. 12 коп.

По пункту 2.2.4 договора сумма 1 913 884 руб. 90 коп., срок по 27 июня 2020 г., оплата 30 июля 2020 г., просрочка с 29 июня 2020 г. по 30 июля 2020 г. – 32 дня.

Расчет неустойки: 1 913 884 руб. 90 коп. x 2% x 32 дня = 1 224 886 руб. 33 коп.

Поскольку ООО «БелТрансЛифт» несвоевременно исполнены обязательства по поставке товара, ООО «Омега» обратилось со встречным требованием о взыскании неустойки с 28.04.2020 по 04.08.2020 в размере 2 490 987 руб. 10 коп.

Отказывая в удовлетворении первоначального иска, суд первой инстанции сделал вывод о том, что с ООО «Омега» не подлежит взысканию неустойка в период, заявленный ООО «БелТрансЛифт» в связи с действием моратория на основании постановления Правительства Российской Федерации от 3 апреля 2020 г. № 428 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлению кредиторов в отношении отдельных должников» (далее – Постановление № 428). При этом, отказывая в удовлетворении встречного иска, не усмотрел нарушений срока поставки товара по условиям договора ООО «БелТрансЛифт».

Отменяя решение суда в части разрешения первоначального иска, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статей 9.1, 63 Федерального закона от 26 ноября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), статьи 5 Федерального закона от 1 апреля 2020 г. № 98-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций», постановления № 428, постановления Правительства Российской Федерации от 3 апреля 2020 № 434 «Об утверждении перечня отраслей российской экономики, в наибольшей степени пострадавших в условиях ухудшения ситуации в результате распространения новой коронавирусной инфекции», постановления Правительства Российской

Федерации от 1 октября 2020 г. № 1587 «О продлении срока действия моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлению кредиторов в отношении отдельных должников», пунктов 2, 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2020 г. № 44 «О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пункта 19 Обзора судебной практики Верховного суда Российской Федерации № 5 (2017), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27 декабря 2017 г., исходил из того, что поскольку в рассматриваемом случае нарушение покупателем срока оплаты имело место после введения моратория (28 апреля 2020 г., 29 июня 2020 г.), установленные Постановлением № 428 ограничения по начислению финансовых санкций на требования поставщика к ООО «Омега» не распространяются.

Суд кассационной инстанций данную позицию поддержал.

В кассационной жалобе ООО «Омега» ссылается на то, что выводы суда апелляционной и кассационной инстанций об относимости обязанности ООО «Омега» по оплате по договору к текущим платежам и не применении в отношении ООО «Омега» условий моратория является неправильными, принятыми в нарушение норм материального права, в частности, пункта 1 и пункта 2 статьи 9.1. Закона о банкротстве.

Общество считает, что постановлением Правительства Российской Федерации от 3 апреля 2020 № 434 «Об утверждении перечня отраслей российской экономики, в наибольшей степени пострадавших в условиях ухудшения ситуации в результате распространения новой коронавирусной инфекции» был утвержден прилагаемый перечень отраслей российской экономики, в наибольшей степени пострадавших в условиях ухудшения ситуации в результате распространения новой коронавирусной инфекции. Согласно данному перечню к указанным отраслям относится: розничная торговля непродовольственными товарами, код 47.19. Вид деятельности с указанным кодом ОКВЭД является основным видом деятельности ООО «Омега», в связи с чем с ООО «Омега» не подлежит взысканию неустойка в период, заявленный ООО «БелТрансЛифт» в исковом заявлении.

Отдельные изложенные доводы заявителя могут заслуживать внимания, поэтому кассационная жалоба общества с ограниченной ответственностью «Омега» вместе с делом подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291⁹–291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Омега» вместе с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации на 12 марта 2025 г. на 10 часов 00 минут в помещении суда по адресу: Москва, Поварская улица, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.А. Якимов