

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС22-9363(12)

г. Москва

18 февраля 2025 г.

Дело № А40-202425/2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу Шныптева Максима Сергеевича на определение Арбитражного суда города Москвы от 20 октября 2023 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24 октября 2024 г. по делу о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Мосстрой» (далее – должник, общество),

установила:

в рамках дела о банкротстве должника определением Арбитражного суда города Москвы от 20 октября 2023 г. частично удовлетворены требования общества с ограниченной ответственностью «Центр недвижимости и инвестиций» (конкурсного кредитора) и конкурсного управляющего обществом о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности. Лавринович С.В., Панин О.К., Рошин Д.А., Сможная Н.Н., Шныптев М.С., жилищно-строительный кооператив «Грин Хиллс», общества с ограниченной ответственностью «Афинастрой» и «Строймодерн» привлечены к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, производство по объединенным заявлениям кредитора и конкурсного управляющего в части взыскания денежных средств приостановлено до окончания формирования

конкурсной массы и расчетов с кредиторами.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 19 февраля 2024 г. ходатайство общества «Центр недвижимости и инвестиций» о вынесении дополнительного решения (определения) по требованию о взыскании с Матвеева Д.И. в пользу общества вреда и неосновательного обогащения в сумме 150 000 000 руб. оставлено без удовлетворения.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15 июля 2024 г. производство по апелляционной жалобе Рак С.В. на определение Арбитражного суда города Москвы от 20 октября 2023 г. прекращено, названное определение в обжалуемых частях и определение Арбитражного суда города Москвы от 19 февраля 2024 г. оставлены без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 24 октября 2024 г. оставил без изменения определения суда первой инстанции от 20 октября 2023 г., от 19 февраля 2024 г. и постановление апелляционного суда от 15 июля 2024 г.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить судебные акты в части привлечения Шныптева М.С. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника и направить обособленный спор в данной части на новое рассмотрение.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней документы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Руководствуясь статьей 61.11 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», суды оценили представленные в материалы дела доказательства с соблюдением статьи 71 АПК РФ и пришли к выводу о наличии оснований для привлечения Шныптева М.С. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Суды установили, что Шныптев М.С. занимал должности в органах управления группы компаний «Афинастрой» (в которую входило общество), сделки должника с которыми впоследствии признаны недействительными, пришли к выводу о доказанности согласованности действий ответчика с иными участниками группы, направленной на вывод денежных средств должника из

хозяйственного оборота.

Рассмотрев доводы заявителя и изучив судебные акты, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291¹¹ АПК РФ для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова