

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС24-24188

г. Москва

18 февраля 2025 г.

Дело № А66-5142/2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу акционерного общества «АтомЭнергоСбыт» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Тверской области от 15 сентября 2023 г., постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24 октября 2024 г. по делу по иску общества к администрации Вышневолоцкого городского округа (далее – администрация) о взыскании денежных средств,

установила:

общество обратилось в арбитражный суд с иском (уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; далее – АПК РФ) к администрации о взыскании 67 676 475 руб. 02 коп. задолженности по оплате фактических потерь электрической энергии, возникших в сетях ответчика за период с января 2019 года по май 2020 года, с октября 2020 года по январь 2022 года, 38 916 191 руб. 97 коп. пеней, начисленных за период с 19 февраля 2019 г. по 16 февраля 2023 г., а также пеней, начисленных с 17 февраля 2023 г. по день фактической уплаты задолженности (с учетом объединения дел № А66-5141/2022 и А66-5142/2022 в одно производство).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены

публичное акционерное общество «Россети Центр», Перов Александр Михайлович, общество с ограниченной ответственностью «КРМ Недвижимость», Лысенко Александр Николаевич.

Решением Арбитражного суда Тверской области от 15 сентября 2023 г. иски удовлетворены в части взыскания с администрации в пользу общества 60 102 руб. задолженности и 49 621 руб. 46 коп. пеней, а также пеней с 17 февраля 2023 г. по дату погашения долга.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30 мая 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24 октября 2024 г., решение суда первой инстанции изменено, с администрации в пользу общества взыскано 213 992 руб. 06 коп. задолженности, 88 773 руб. 38 коп. неустойки, а также неустойка, начисленная с 17 февраля 2023 г. по день фактической уплаты задолженности.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней документы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291¹¹ АПК РФ.

Руководствуясь статьями 330, 539, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 26 марта 2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 4 мая 2012 г. № 442, Правилами недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004 г. № 861, Инструкцией по организации в Министерстве энергетики Российской Федерации работы по расчету и обоснованию нормативов технологических потерь электроэнергии при ее передаче по электрическим сетям (далее – Инструкция № 326), утвержденной приказом Министерства энергетики Российской Федерации от 30 декабря 2008 г. № 326 «Об организации в Министерстве энергетики Российской Федерации работы по утверждению нормативов технологических потерь электроэнергии при ее передаче по электрическим сетям», информационным письмом Министерства энергетики Российской Федерации, в котором даны разъяснения относительно применения Инструкции № 326,

оценив представленные в материалы дела доказательства с соблюдением статьи 71 АПК РФ, проверив и признав некорректным представленный обществом расчет потерь электроэнергии, возникших в сетях ответчика, суд первой инстанции удовлетворил иски в части.

Изменяя решение суда первой инстанции, апелляционный суд посчитал неправомерным исключение из размера задолженности потерь, возникших в принадлежащих администрации кабельных линиях.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Рассмотрев доводы заявителя и изучив судебные акты, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291¹¹ АПК РФ для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова