

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС25-1890

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. в порядке взаимозаменяемости с судьей Антоновой М.К., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Мега Групп» (далее - общество, заявитель) о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24 сентября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 5 декабря 2024 г. по делу № А63-20878/2023 Арбитражного суда Ставропольского края,

установил:

общество 13 февраля 2025 г. обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на вышеуказанные судебные акты, поданной в электронном виде, одновременно заявив ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока на ее подачу.

В соответствии с частью 1 статьи 2912 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Последним принятым по делу судебным актом является постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 5 декабря 2024 г., срок на обжалование которого истек 5 февраля 2024 г.

Согласно части 2 статьи 117 АПК РФ арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска

уважительными и если не истекли предусмотренные статьями 259, 276, 291², 308¹ и 312 настоящего Кодекса предельные допустимые сроки для восстановления.

В обоснование пропуска срока общество ссылается на отсутствие в его штате юриста, а также наличие длительных выходных дней (новогодние праздники) в течение срока на обжалование.

Рассмотрев заявленное ходатайство, суд не находит оснований для его удовлетворения, поскольку заявителем не приведено доводов и не представлено доказательств того, что им были предприняты все меры для своевременного обращения с кассационной жалобой, однако установленный срок был пропущен по причине, объективно и реально препятствовавшей совершению юридически значимых действий в установленный срок.

Общество было извещено о судебном разбирательстве в суде первой инстанции, являлось инициатором обжалования постановления суда апелляционной инстанции, его представитель участвовал при рассмотрении дела в судах первой инстанции и округа.

С полным текстом последнего обжалуемого судебного акта - постановления Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 5 декабря 2024 г. заявитель мог ознакомиться 6 декабря 2024 г. в общедоступной автоматизированной информационной системе в сети Интернет <http://kad.arbitr.ru>.

При той степени заботливости и разумной осмотрительности, какая требуется от участвующих в деле лиц как от добросовестных участников процесса, заявитель имел возможность с указанной даты ознакомиться с его содержанием и достаточный промежуток времени для своевременного принятия решения по вопросу обжалования судебных актов, изучения судебной практики, подготовки и подачи кассационной жалобы в предусмотренный законодательством срок.

Обращение с ходатайством о восстановлении процессуального срока на обжалование судебных актов в пределах шестимесячного срока само по себе не является безусловным основанием для его восстановления.

Восстановление пропущенного срока на подачу кассационной жалобы в отсутствие уважительных причин такого пропуска в нарушение части 3 статьи 8 АПК РФ ставит одну из сторон в преимущественное положение.

Согласно части 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Кроме того, отсутствие штатного юриста или нахождение его в отпуске относится к внутренним организационным вопросам заявителя, и согласно разъяснениям, изложенным в пункте 34 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках», не может рассматриваться в качестве уважительных причин, с наличием которой процессуальный закон связывает возможность восстановления срока на обжалование судебных актов.

Таким образом, доводы заявителя не обосновывают вызванную существенными объективными обстоятельствами невозможность подачи кассационной жалобы с учетом требований процессуального законодательства.

В связи с отсутствием объективных обстоятельств, препятствовавших обжаловать вышеуказанные судебные акты в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в установленные законом сроки, суд не находит оснований для удовлетворения ходатайства о восстановлении срока.

В силу пункта 3 части 1 статьи 291⁵ АПК РФ отказ в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока является основанием для возвращения кассационной жалобы без рассмотрения.

Руководствуясь статьями 117, 184, 185, 291² Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Мега Групп» в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Кассационную жалобу на постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24 сентября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 5 декабря 2024 г. по делу № А63-20878/2023 Арбитражного суда Ставропольского края вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина