

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС25-82

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 февраля 2025г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу акционерного общества «Транс Винд Флот» на решение Арбитражного суда Приморского края от 5 февраля 2024 г., постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 18 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 7 ноября 2024 г. по делу № А51-5637/2023,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Транс Винд Флот» (далее – общество «Транс Винд Флот», истец) обратилось в Арбитражный суд Приморского края с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Вест-Девелопмент» (далее – общество «Вест-Девелопмент», ответчик) о взыскании неосновательного обогащения в размере 1 536 000 руб.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Федеральная налоговая служба, Центральный банк Российской Федерации (далее – Банк России).

Решением Арбитражного суда Приморского края от 5 февраля 2024 г. в иске отказано.

На стадии апелляционного рассмотрения на основании части 5 статьи 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в дело вступила Прокуратура Приморского края.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 18 июня 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 7 ноября 2024 г., решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, истец просит отменить состоявшиеся судебные акты, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование жалобы заявитель указывает на то, что в иске отказано на основании статей 10 и 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), которые, по мнению истца, не могут одновременно применяться, поскольку исключают друг друга; исследование вопроса о добросовестности сторон и наличия в действиях истца признаков легализации незаконных доходов осуществлено судами поверхностно и без указания, в чем заключается отклонение действий истца от обычного поведения участника гражданского оборота; суду раскрыты обстоятельства совершения спорного платежа, который сводится к ошибке на уровне взаимоотношений директор-бухгалтер и совершение перевода бухгалтером с предположением о наличии отношений с ответчиком.

Истец также ссылается на то, что сторонами не заключено каких-либо сделок, направленных на придание законного вида спорному переводу, судами не установлено признаков подконтрольности либо аффилированности сторон спора, не проводился анализ их расчетных счетов на предмет транзитного перечисления денежных средств и участия в этих действиях истца или контролирующих его лиц.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив состоявшиеся по делу судебные акты, проверив доводы кассационной жалобы истца, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, истец по платежному поручению от 1 ноября 2022 г. № 2060 перечислил ответчику 1 536 000 руб., указав в назначении платежа на оплату по договору от 26 октября 2022 г. № 136-10 за комплекс услуг по таможенному оформлению товаров.

По результатам аудита годовая бухгалтерская отчетность истца за 2022 год отражает достоверность финансового положения общества по состоянию на 31 декабря 2022 г., в то же время, согласно пояснениям к годовому бухгалтерскому балансу и отчету о финансовых результатах за 2022 год, подписанному 24 марта 2023 г. генеральным директором истца Юшко Андреем Викторовичем, по состоянию на 31 декабря 2022 г. в учете по счету 60.02

«расчеты по авансам выданным» числятся остатки по расчетам, в том числе с ответчиком в размере 1 536 000 руб.

В связи с этим, по состоянию на 31 декабря 2022 г. создан резерв по сомнительной задолженности по авансам, выданным поставщикам, по которым имеется вероятность неоказания услуг и невозврата дебиторской задолженности, с включением ответчика с дебиторской задолженностью в размере 1 536 000 руб.

Ссылаясь на отсутствие между сторонами договорных отношений и ошибочное перечисление денежных средств по данному платежному документу, истец обратился с настоящим иском в суд, не получив удовлетворения своих требований в досудебном порядке.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 1, 8, 10, 307, 309, 310, 845, 848, 849, 854, 858, 866, 1102, 1105, 1109 ГК РФ, статьями 3, 6, 7, 7.6 Федерального закона от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (далее – Закон № 115-ФЗ), а также разъяснениями, приведенными в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», пункте 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 7 июля 2015 г. № 32 «О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем», суды установили обстоятельства, позволяющие усомниться в добросовестности действий участников спорных правоотношений, и, следуя приведенным правовым нормам, а также разъяснениям, отраженным в пунктах 6, 7, 9 Обзора по отдельным вопросам судебной практики, связанным с принятием судами мер противодействия незаконным финансовым операциям, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 8 июля 2020 г., отказали в удовлетворении иска применительно к пункту 4 статьи 1 и пункту 2 статьи 10 ГК РФ, мотивировав это тем, что заявленные истцом требования не направлены на восстановление какого-либо нарушенного права, перечисление денежных средств ответчику во исполнение несуществующего обязательства имеет признаки легализации (отмывания) денежных средств, полученных незаконным путем, а обращение в суд с настоящим иском направлено на обход правил контроля за финансовыми операциями, установленных пунктами 2 и 11 статьи 7 Закона № 115-ФЗ; требования истца являются злоупотреблением правом, в связи с чем полученная ответчиком денежная сумма не подлежит возврату истцу в качестве неосновательного обогащения на основании пункта 4 статьи 1109 ГК РФ.

При этом судебные инстанции исходили из полученных в ходе рассмотрения спора сведений от акционерного общества «Альфа-Банк» об отсутствии у банка договора, указанного в назначении спорного платежа; информации, предоставленной Дальневосточным таможенным управлением;

показаний главного бухгалтера истца; сведений, содержащимся в Едином государственном реестре юридических лиц, в котором таможенное оформление товаров не является обычной хозяйственной деятельностью сторон; сведений Банка России о том, что истец отнесен к группе низкой степени (уровня) риска совершения подозрительных операций, а ответчик к группе средней степени (уровня) риска совершения подозрительных операций; сведений Межрегионального управления Федеральной службы по финансовому мониторингу по Дальневосточному федеральному округу о том, что в отношении истца кредитными организациями представлены сообщения о подозрительных операциях, имевших характер запутанный или необычный, не обладающих очевидным экономическим смыслом или очевидной законной цели.

Суды также приняли во внимание наличие неоднократных обращений истца в Арбитражный суд Приморского края с аналогичными требованиями о взыскании неосновательного обогащения в результате ошибочного перечисления денежных средств на банковские счета различных организаций (№№ А51-5160/2023, А51-5633/2023, А51-5636/2023, А51-6438/2023, А51-6530/2023, А51-8661/2023, А51-20599/2023); данные информационного ресурса «СПАРК», согласно которым в отношении ответчика имеется негативная информация; отсутствие в материалах дела доказательств, указывающих на ведение сторонами переписки или иных переговоров, касающихся как мотивов, обусловивших спорный платеж, так и притязаний истца на ранее перечисленную в пользу ответчика денежную сумму.

Вопреки доводам жалобы неправильного применения судами норм материального права (статьи 10, 1102, 1109 ГК РФ) к установленным по делу обстоятельствам судами не допущено.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера, связаны с иной оценкой заявителем обстоятельств спора и как следствие иным применением им норм права вопреки установленным судами обстоятельствам.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Транс Винд Флот» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова