

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-23763(2)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Деолог Анны Сергеевны (кредитора) на определение Арбитражного суда города Москвы от 3 июня 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24 октября 2024 г., принятые в деле № А40-290746/2021 о несостоятельности (банкротстве) Мухина Михаила Георгиевича (должника) по заявлению Доценко Константина Юрьевича о включении в реестр требования 248 028 рублей,

установил:

определением Арбитражного суда города Москвы от 3 июня 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20 августа 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 24 октября 2024 г., заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе Деолог А.С. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на неосновательное восстановление срока для предъявления требования, нарушение правил о доказывании, игнорирование недобросовестности заявителя.

В силу части 1 статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды признали доказательства, представленные в обоснование наличия у должника заемного обязательства и его неисполнения отвечающими критериям статей 71, 100 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» для включения в реестр основанного на обязательстве требования, а срок для включения требования в реестр – пропущенным по уважительной причине и поэтому подлежащим восстановлению.

Вопросы доказывания и оценки доказательств не попадают под основания для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Деолог Анне Сергеевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова