

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС24-24242

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Штанько Таисии Евгеньевны (ответчика) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 2 апреля 2024 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 8 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29 октября 2024 г., принятые в деле № А56-105203/2022 о недействительности (банкротстве) Штанько Александра Александровича (должника) по заявлению финансового управляющего о признании недействительным договора дарения от 25 октября 2019 г., заключенного между Штанько Т.Е. и Максимовой Г.С., и применении последствий недействительности сделки,

установил:

определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 2 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 8 августа 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29 октября 2024 г., заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе Штанько Т.Е. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на неисследование значимых обстоятельств и нарушение процессуальных норм.

В силу части 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили дарение ответчиком заинтересованному лицу недвижимого имущества, являющегося общей собственностью супругов, в преддверие банкротства должника, попадающее под недействительные сделки в силу пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Доводы ответчика о единоличной собственности на подаренную квартиру, отсутствие неплатежеспособности должника в период дарения и оспаривании его поручительства мотивированно отклонены судами.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Штанько Таисии Евгеньевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова