

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС24-24274

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Гринлайт» (истца) на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 2 мая 2024 г. по делу № А73-20250/2023, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 6 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 31 октября 2024 г. по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Гринлайт» к открытому акционерному обществу «Российские железные дороги», публичному акционерному обществу «Владивостокский морской торговый порт» и обществу с ограниченной ответственностью «Феско интегрированный транспорт» о взыскании 1 836 051 рубля 66 копеек убытков,

установил:

решением Арбитражного суда Хабаровского края от 2 мая 2024 г., оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 6 августа 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 31 октября 2024 г., в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе общество «Гринлайт» просит об отмене судебных актов, ссылаясь на принятие примененного нормативного с нарушением компетенции субъектами естественной монополии и неосновательный вывод о согласии с истца его требованиями, противоречие выводов о нарушении размещения груза, состоянии поддонов представленным доказательствам.

В силу части 1 статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что клиент (истец) в силу договора отвечает за соответствие крепления грузов требованиям нормативных документов, действующих на всех видах транспорта, используемых при осуществлении конкретной перевозки.

Возврат заявки на перевозку вызван выявленными нарушениями требований Технических условий размещения и крепления груза в вагонах и контейнерах и ГОСТа на поддоны, соблюдение которых в силу статей 18, 19, 21, 23 Федерального закона от 10 января 2003 г. № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» контролируется перевозчиком, поэтому заявленные убытки признаны судами не находящимися в причинно-следственной связи с исполнением ответчиками обязательств, являющейся согласно статьям 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации необходимым условием для их взыскания.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Гринлайт» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова