

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-23828(2)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Красавиной Марины Игоревны (заявителя) на определение Арбитражного суда Московской области от 3 апреля 2024 г., постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 28 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14 октября 2024 г., принятые в деле № А41-95868/2021 о несостоятельности (банкротстве) Леонова Николая Викторовича (должника) по заявлению Красавиной М.И. о разрешении разногласий с финансовым управляющим и взыскании 622 053 рублей 70 копеек,

установил:

определением Арбитражного суда Московской области от 3 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 28 июня 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 14 октября 2024 г., в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Красавина М.И. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на игнорирование сохранения права совместной собственности на имущество и соблюдение срока исковой давности по требованию о получении супружеской доли при реализации имущества в деле о банкротстве.

В силу части 1 статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили прекращение брака должника и заявителя и пропуск последним срока исковой давности для судебного раздела имущества, каковым по существу является заявленное требование о выплате половины его стоимостного эквивалента в деле о банкротстве.

Доводы заявителя о неправильных квалификации требования и исчислении срока исковой давности для его предъявления оценены судами и не создают оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Красавиной Марине Игоревне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова