

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС24-21606

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Министерства лесного хозяйства и охраны объектов животного мира Нижегородской области (далее – Министерство) на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 5 марта 2024 г., постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 6 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 3 октября 2024 г. по делу № А43-25662/2023,

у с т а н о в и л:

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Министерства, ссылаясь на нарушение судами трех инстанций норм материального и процессуального права, просит пересмотреть в кассационном порядке указанные судебные акты.

Дело 23 декабря 2024 г. истребовано из Арбитражного суда Нижегородской области.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Удовлетворяя иск предпринимателя, суды исследовали и оценили представленные в материалы дела доказательства, проанализировали условия договора аренды лесного участка, правильно применили нормы материального права и исходили из следующего: Министерство (арендодатель) и предприниматель (арендатор) на основании протокола по результатам конкурса 19 июля 2023 г. заключили договор аренды лесного участка для заготовки древесины сроком на 49 лет; арендная плата определена сторонами в соответствии с конкурсной документацией и итогами конкурса и составляет 14 175 000 руб. в год; открытый конкурс на право заключения договора аренды лесного участка был организован в 2020 году и планировался к проведению в этом же году, однако в связи с незаконными действиями конкурсной комиссии, которые были предметом рассмотрения в арбитражном суде, договор аренды был заключен только 19 июля 2023 г.; изменения в конкурсную документацию не вносились; в случае несовпадения года организации торгов и года заключения договора без внесения организатором изменений в документацию о торгах общий размер арендной платы, состоящей из федеральной и областной частей, подлежит оставлению без изменения для первого года срока действия договора аренды, однако изменяется соотношение регулируемой федеральной части и нерегулируемой областной части в составе платы.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьей 291¹¹ АПК РФ, для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Следует отметить, что суды, удовлетворяя требования предпринимателя по вопросу размера арендной платы на 2023 г., сделали вывод о неприменении к сформированному на торгах размеру арендной платы коэффициента индексации только в год заключения договора.

Согласно пункту 2.2 договора размер арендной платы подлежит изменению в соответствии с коэффициентом к ставкам платы, установленным постановлением Правительства Российской Федерации от 22 мая 2007 г. № 310 «О ставках платы за единицу объема лесных ресурсов и ставках платы за единицу площади лесного участка, находящегося в федеральной собственности» для соответствующего года. Заключенный сторонами договор аренды содержит соответствующее закону условие о возможности изменения определенного по итогам конкурса размера арендной платы путем корректировки на установленный в нормативном акте соответствующим органом коэффициент к ставкам платы за единицу объема лесных ресурсов и за единицу площади лесного участка, а следовательно, в последующие годы данный коэффициент подлежит применению.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать Министерству лесного хозяйства и охраны объектов животного мира Нижегородской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева