

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 302-ЭС24-24489

г. Москва

19 февраля 2025 г.

Дело № А19-19320/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу акционерного общества "Иркутская электросетевая компания" на решение Арбитражного суда Иркутской области от 22 апреля 2024 г., постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 1 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 28 октября 2024 г. по делу № А19-19320/2023

по иску общества с ограниченной ответственностью "Сетьэнергопром" и общества с ограниченной ответственностью "Энерпро" к акционерному обществу "Иркутская электросетевая компания" о признании права на максимальную мощность,

установил:

решением суда первой инстанции от 22 апреля 2024 г., оставленным в силе судами апелляционной инстанции и округа, удовлетворено требование истца о признании права на ранее присоединенную максимальную мощность в размере 43,945 МВт по точкам поставки (точкам присоединения) электрической энергии, расположенным в РУ 6кВ ПС 110/6 кВ "Промышленная", а также о признании соглашения о перераспределении максимальной электрической мощности в размере 43,945 кВт, заключенного 1 июля 2023 г. между соистцами, действующим.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить принятые по делу судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Исследовав и оценив с соблюдением требований статьи 71 АПК РФ представленные сторонами доказательства, учитывая судебные акты по делам №А19-4577/2013, № А19-17683/2014, суды пришли к выводу об обоснованности заявленных требований, указав на законное право истцов как владельцев объектов электросетевого хозяйства на поступление в принадлежащие им объекты определенной, предусмотренной условиями ранее состоявшегося технологического присоединения мощности.

Разрешая спор, суды руководствовались положениями статей 421, 425, 431, 432 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 26 марта 2003 г. № 35-ФЗ "Об электроэнергетике", Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004 г. № 861

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется.

Возражения заявителя выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов