

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-160(3)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Фонда содействия кредитования малого бизнеса Москвы (кредитора, далее – фонд) на определение от 14 июля 2023 г. и дополнительное определение от 25 октября 2023 г. Арбитражного суда Московской области, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 26 января 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29 октября 2024 г., принятые в деле № А41-31379/2020 о несостоятельности (банкротстве) Быкова Андрея Юрьевича (должник) по ходатайству финансового управляющего об утверждении Положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества и заявлениям должника и Быковой Надежды Стефановны об исключении жилого дома и земельного участка из конкурсной массы,

установил:

определением от 14 июля 2023 г. и дополнительным определением от 25 октября 2023 г. Арбитражного суда Московской области, оставленными без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 26 января 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 29 октября 2024 г., заявления об исключении спорного имущества из конкурсной массы удовлетворены, в утверждении Положения отказано.

В кассационной жалобе фонд просит об отмене судебных актов, ссылаясь на несоответствие оценки характеристик жилья и действий должника закону и обстоятельствам дела.

В силу части 1 статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллекцией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Вопрос об исполнительском иммунитете спорного имущества разрешен судами с применением критериев постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 26 апреля 2021 г. № 15-П, статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебной практики к обстоятельствам банкротства должника и в пределах компетенции.

Требуемая переоценка установленных обстоятельств не создает оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Фонду содействия кредитования малого бизнеса Москвы в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова