

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-23546 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу Шарова Михаила Александровича на определение Арбитражного суда города Москвы от 24 апреля 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного от суда 3 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16 октября 2024 г. по делу № А40-42575/2022 о банкротстве общества с ограниченной ответственностью "Медит Профи" (далее - должник),

установил:

определением Арбитражного суда города Москвы от 24 апреля 2024 г. с бывшего генерального директора должника Шарова М.А. в пользу должника взыскана судебная неустойка в размере 5 000 руб. за каждый день просрочки неисполнения решения Арбитражного суда города Москвы от 21 декабря 2023 г. до даты фактического исполнения судебного акта.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 3 июля 2024 г., определение изменено, судебная неустойка определена в размере 2 000 руб.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 16 октября 2024 г. определение и постановление оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просил обжалуемые судебные акты отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные

статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Суды, руководствуясь статьей 308.3 Гражданского кодекса Российской Федерации, учитывая, что Шаровым М.А. часть запрашиваемых документов конкурсному управляющему так и не передана, пришли к выводу, что имеются основания для привлечения лица к ответственности в виде присуждения денежной компенсации за просрочку исполнения судебного акта.

При установленных судами фактических обстоятельствах дела доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных ими нарушениях норм права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене или изменению обжалуемых судебных актов в порядке кассационного судопроизводства.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2024 г. заявителю предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины на подачу кассационной жалобы. Поскольку государственная пошлина заявителем не уплачена, она подлежит взысканию.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с Шарова Михаила Александровича в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей.

Арбитражному суду города Москвы выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья

С.В. Самуйлов