

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС19-12880(25)

г. Москва

19 февраля 2025 г.

Дело № А40-233741/2017

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "ГК "Стройпрогресс" на определение Арбитражного суда города Москвы от 26 апреля 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21 октября 2024 г. по делу № А40-233741/2017,

установил:

определением суда первой инстанции от 26 апреля 2024 г., оставленным в силе судами апелляционной инстанции и округа, отказано в удовлетворении заявления общества "Стройпрогресс" о повороте исполнения определения Арбитражного суда города Москвы от 22 декабря 2020 г., взыскании с Ефименко А.Э. 594 910,99 руб.

В кассационной жалобе заявитель просит обжалуемые судебные акты отменить, указывая на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что в деле о банкротстве общества "Стройпрогресс" определением суда первой инстанции от 22 декабря 2020 г. с общества в пользу Ефименко А.Э. взыскана задолженность по договору оказания услуг от 22 октября 2018 г. в размере 594 910,99 руб. Впоследствии указанное определение отменено, при новом рассмотрении спора

определением суда от 7 октября 2021 г. в удовлетворении требования Ефименко А.Э. о взыскании с должника 594 910,99 руб. отказано.

В связи со вступлением в законную силу определения от 7 октября 2021 г. общество обратилось в суд с заявлением о повороте исполнения определения от 22 декабря 2020 г. и взыскании с Ефименко А.Э. ранее перечисленных ему 594 910,09 руб., поскольку судами при повторном рассмотрении спора отказано во взыскании указанных сумм с должника.

Отказывая в удовлетворении требования, суды исходили из того, что основанием для отмены определения от 22 декабря 2020 г. о взыскании с общества долга в пользу Ефименко А.Э. стали выводы не об отсутствии этого долга, а о превышении арбитражным управляющим размера лимита расходов на привлеченных специалистов. При этом сам факт оказания услуг надлежащего качества не только не поставлен под сомнение, но и подтвержден решением суда общей юрисдикции, которым также констатировано отсутствие у Ефименко А.Э. неосновательного обогащения.

Исходя из вышеизложенного и руководствуясь положениями части 1 статьи 325 АПК РФ, суды заключили, что предусмотренные процессуальным законодательством основания для поворота исполнения судебного акта, материалами дела подтверждены.

Оснований, по которым возможно не согласиться с выводами судов, заявителем не приведено. Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Определением от 24 декабря 2024 г. заявителю предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины при подаче кассационной жалобы. Поскольку производство по рассмотрению кассационной жалобы завершено, государственная пошлина с учетом положений статей 333.21, 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации и статей 102, 110 АПК РФ подлежит взысканию с заявителя в доход федерального бюджета.

В силу части 2 статьи 319 АПК РФ исполнительный лист подлежит выдаче Арбитражным судом города Москвы.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "ГК "Стройпрогресс" в доход федерального бюджета 80 000 (восемьдесят тысяч) рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Поручить Арбитражному суду города Москвы выдать исполнительный лист на взыскание госпошлины.

Судья

С.В. Самуйлов