

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС24-24317

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу истца - ООО «Гринлайт» на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 27 июня 2024 г. по делу № А73-6735/2024, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 11 сентября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 28 ноября 2024 г. по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

ООО «Гринлайт» обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском о взыскании с ОАО «Российские железные дороги» 1 917 124 рублей 32 копеек неустойки за просрочку доставки грузов.

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 27 июня 2024 г., оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 11 сентября 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 28 ноября 2024 г., в удовлетворении иска отказано.

ООО «Гринлайт» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда

Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении иска, суды, оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 10 января 2003 г. № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации», Правилами исчисления сроков доставки грузов, порожних грузовых вагонов железнодорожным транспортом, утвержденными приказом Минтранса Российской Федерации от 07 августа 2015 г. № 245, учитывая фактические обстоятельства спора, признали причины задержки вагонов в пути следования объективными и не зависящими от переводчика обстоятельствами.

Доводы жалобы были предметом рассмотрения судов, их выводы не опровергаются, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина