

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 385-ПЭК24

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив надзорную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ТДЭ» на определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 25 сентября 2024 г. № 301-ЭС24-7054, вынесенное по результатам рассмотрения кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «АББ» (далее – общество) на определение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 23 июня 2023 г. и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 15 марта 2024 г. по делу № А79-10962/2020 о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «Производственно-инжиниринговая компания «Элби» (далее – компания, должник),

установила:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился с заявлением о признании недействительными сделок по перечислению 24 и 25 декабря 2020 г. компанией на счет общества денежных средств в размере 55 487 208 руб. 78 коп. и применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 23 июня 2023 г. заявление удовлетворено.

Второй арбитражный апелляционный суд постановлением от 23 октября 2023 г. отменил определение суда первой инстанции и отказал в удовлетворении заявленных конкурсным управляющим требований.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 15 марта 2024 г. постановление апелляционного суда отменено, определение суда первой инстанции оставлено в силе.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 25 сентября 2024 г. постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 15 марта 2024 г. отменено, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 23 октября 2024 г. оставлено в силе.

В надзорной жалобе заявитель (кредитор), ссылаясь на наличие оснований, предусмотренных статьей 308.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), просит отменить определение Судебной коллегии от 25 сентября 2024 г. и оставить в силе постановление окружного суда от 15 марта 2024 г.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 308.4 АПК РФ по результатам изучения надзорной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора.

Основания для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора предусмотрены статьей 308.8 АПК РФ. К ним относится нарушение обжалуемым судебным постановлением прав и свобод человека и гражданина, гарантированных Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации; прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов; единообразия в применении и (или) толковании судами норм права.

Изучив изложенные в надзорной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации не находит таких оснований.

Удовлетворяя заявленные конкурсным управляющим требования, суд первой инстанции, выводы которого впоследствии поддержаны судом округа, исходил из оказания обществу (поставщику) предпочтительного удовлетворения его требования при наличии у должника (покупателя) обязательств перед другими кредиторами.

Отменяя определение суда первой инстанции, апелляционный суд указал, что платежи совершены в процессе обычной хозяйственной деятельности, являются типичными, носят ординарный характер с учетом длящегося характера правоотношений сторон, сложившейся между ними регулярной обычной практики поставки оборудования и его оплаты, возникновения у

должника обязанности по перечислению предварительной оплаты за поставляемый товар до возбуждения дела о банкротстве должника.

Отменяя постановление суда округа, Судебная коллегия руководствовалась положениями пункта 3 статьи 61.4 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и исходила из того, что в рассматриваемом случае должник получил равноценное встречное исполнение от общества сразу после внесения денежных средств, что исключает оспаривание данной сделки по признаку предпочтительности.

Коллегией отмечено, что каких-либо иных обстоятельств, позволяющих квалифицировать спорную сделку в качестве подозрительной, судами не установлено, доказательства аффилированности сторон и искусственного создания ситуации с целью недопущения оспаривания сделки по предусмотренным статьей 61.3 Закона о банкротстве основаниям не представлены.

Нарушений Коллегией норм материального и процессуального права при изучении жалоб не установлено.

Приведенные заявителем в надзорной жалобе доводы, основанные на их несогласии с выводами Судебной коллегии, не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 308.8 АПК РФ для пересмотра дела в порядке надзора.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 28 декабря 2024 г. обществу с ограниченной ответственностью «ТДЭ» предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины на ее подачу.

Поскольку производство по надзорной жалобе завершено, государственная пошлина с учетом положений статей 333.21, 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации и статей 102 и 110 АПК РФ подлежит взысканию с заявителя в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 308.4, 308.6, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ТДЭ» в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ТДЭ» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 80 000 (восемьдесят тысяч) рублей.

Поручить Арбитражному суду Чувашской Республики – Чувашии выдать исполнительный лист на взыскание госпошлины.

Судья

Г.Г. Кирейкова