

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-2547(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 февраля 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу ООО «ПКО «Отечественный продукт» на решение Арбитражного суда Московской области от 6 июня 2024 года по делу № А41-74339/2022, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 16 августа 2024 года и постановление Арбитражного суда Московского округа от 12 ноября 2024 года по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

ООО ПКО «Отечественный продукт» обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском о взыскании с ООО «АСП» 6 605 077 рублей 24 копеек убытков в виде стоимости продукции, расходов по уничтожению и штрафа за недоставку и (или) просрочку доставки груза.

Решением Арбитражного суда Московской области от 6 июля 2023 года, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 11 октября 2023 года, иск удовлетворен в части взыскания 5 517 491 рубля 91 копейки убытков; в удовлетворении иска в остальной части отказано; распределены судебные расходы.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 25 декабря 2023 года указанные судебные акты отменил и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Московской области от 6 июня 2024 года, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 16 августа 2024 года и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 12 ноября

2024 года, иск удовлетворен в части взыскания 1 315 174 рублей 65 копеек убытков за порчу товара, 39 782 рублей 63 копеек убытков за утилизацию товара, а также расходов по уплате госпошлины в размере 11 493 рублей; в удовлетворении иска в остальной части иска отказано.

ООО «ПКО «Отечественный продукт» обратилось в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 15, 393, 404, 421, 431, 793, 796 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 6, 9 Федерального закона от 30 июня 2003 года № 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности», положениями Федерального закона от 8 ноября 2007 года № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта», разъяснениями, содержащимися в постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» и от 24 марта 2016 года № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», суды пришли к выводу о нарушении ответчиком договорного обязательства об обеспечении перевозки груза при определенном температурном режиме, признав доказанным наличие причинно-следственной связи между возникновением заявленных убытков и виной ответчика, уменьшив размер ответственности экспедитора с учетом того, что истец не принял разумных мер к уменьшению своих убытков.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального

права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина