

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС23-6032 (5)

г. Москва

19 февраля 2025 г.

Дело № А81-5610/2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу Хохлёнок Светланы Александровны на определение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 30 октября 2023 г., постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 29 февраля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12 ноября 2024 г. по делу о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Домостроительная компания» (далее – должник; общества),

установила:

в рамках дела о банкротстве должника Управление Федеральной налоговой службы по Ямало-Ненецкому автономному округу обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными сделок по перечислению должником в пользу Хохленка Алексея Анатольевича (директора общества) денежных средств в общем размере 12 458 000 руб., о применении последствий их недействительности.

Определением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 30 октября 2023 г., оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 29 февраля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12 ноября 2024 г., сделки признаны недействительными, применены последствия их недействительности в виде взыскания с наследников Хохленка А.А.: Хохленок Лидии Анатольевны, Хохленка Вадима Алексеевича, Хохленок Светланы Александровны, Дороховой Натальи Витальевны (в интересах Хохленок Виктории

Анатольевны) в конкурсную массу должника денежных средств в заявленной сумме.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить судебные акты и принять по обособленному спору новое решение, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Изучив кассационную жалобу, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались статьёй 61² Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Оценив представленные доказательства в соответствии со статьей 71 АПК РФ, суды исходили из доказанности заявителем совокупности обстоятельств, необходимой для признания спорных перечислений недействительными, как совершенных аффилированными лицами (в пользу контролирующего должника лица) в отсутствие встречного предоставления, при наличии признаков неплатежеспособности должника с целью причинения вреда правам кредиторов.

С указанными выводами согласился суд округа.

Рассмотрев доводы заявителя и изучив судебные акты, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьёй 291¹¹ АПК РФ, для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова