

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС23-19779(4)

г. Москва

19 февраля 2025 г.

Дело № А40-16073/2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Аэроклимат-сервис» (далее - общество «Аэроклимат-сервис») на определение Арбитражного суда города Москвы от 14 августа 2023 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29 октября 2024 г. по делу о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «АКСИ» (далее – должник),

установила:

в рамках дела о банкротстве должника конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительной сделкой договора аренды транспортного средства без экипажа от 1 декабря 2017 г. № 2-ТС (далее – договор аренды), а также дополнительных соглашений от 15 ноября 2018 г. к указанному договору, заключенных между должником и обществом с ограниченной ответственностью «Актуальные Системы» (далее – общество «Актуальные Системы»).

Общество «Аэроклимат-сервис» (кредитор) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительной сделкой дополнительного соглашения от 30 декабря 2019 г. № 3 к договору аренды, о признании недействительной сделкой выплаты и начисления арендной платы в сумме 908 000 руб. в пользу общества «Актуальные системы».

Указанные заявления объединены в одно производство для совместного рассмотрения.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 14 августа 2023 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24 июля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 29 октября 2024 г., в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней документы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

При рассмотрении настоящего спора суды руководствовались статьей 61.2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 10, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

Оценив представленные в материалы дела доказательства с соблюдением статьи 71 АПК РФ и принимая во внимание, что реальность арендных отношений сторон установлена вступившим в законную силу судебным актом по другому делу (№ А40-200432/2020), в отсутствие доказательств причинения вреда имущественным интересам кредиторов должника заключением дополнительного соглашения, установившего стоимость аренды, а также злоупотребления правом и наличия умысла на причинение вреда должнику либо его кредиторам, суды отказали в удовлетворении заявленных требований.

Рассмотрев доводы заявителя и изучив судебные акты, а также определение суда первой инстанции по настоящему делу от 25 мая 2022 г., судья полагает, что доводы жалобы не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291¹¹ АПК РФ для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и

пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова