

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-26015(2)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Еремеевой Анжелики Евгеньевны (должника) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 1 ноября 2024 г., принятое в деле № А41-75769/2018 Арбитражного суда Московской области о несостоятельности (банкротстве) должника по ходатайству финансового управляющего об утверждении Положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника, определении начальной стоимости реализации квартиры, обязанности Еремеева А.А. (кредитора) приобрести замещающее жилье и заявлению должника об исключении квартиры из конкурсной массы,

установил:

определением Арбитражного суда Московской области от 6 мая 2024 г., оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 25 июля 2024 г., в утверждении Положения отказано, квартира исключена из конкурсной массы.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 1 ноября 2024 г. определение и постановление апелляционного суда отменены, спор направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В кассационной жалобе Еремеева А.Е. просит отменить постановление окружного суда как незаконное, ссылаясь на противоречие его судебной практике и нормам процессуального права.

Согласно части 1 статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Окружной суд установил, что нижестоящие суды не исследовали значимых обстоятельств, от которых зависит преодоление посредством применения исполнительского иммунитета принятого кредиторами решения о продаже квартиры должника, поэтому в пределах статей 286 - 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации признали необходимость нового рассмотрения спора.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Еремеевой Анжелике Евгеньевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова