

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС25-114

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 февраля 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Демиденко Златы Дмитриевны (участник торгов; далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Московской области от 10 апреля 2024 г., постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 25 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11 ноября 2024 г. по делу № А41-21974/2020 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Флэп» (далее – должник),

### **установил:**

в рамках дела о банкротстве должника Диденко З.Д. обратилась в суд с заявлением, в котором просила:

- признать недействительными решения конкурсного управляющего должником о допуске индивидуального предпринимателя Тихомирова Сергея Михайловича к участию и о признании его победителем торгов по продаже имущества должника – лот № 1 (право требования дебиторской задолженности к обществу с ограниченной ответственностью «Манитекс» на сумму 4 860 350 рублей), лот № 2 (право требования дебиторской задолженности к обществу с ограниченной ответственностью «Абрис» на сумму 11 162 496 рублей);

- признать недействительными сделками договоры купли-продажи названного имущества от 16 августа 2023 г. № 1 и № 2, заключенные с Тихомировым С.М.;

- признать Демиденко З.Д. победителем торгов и обязать конкурсного управляющего заключить с ней договор купли-продажи названного имущества.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 10 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 25 июня 2024 г. и Арбитражного суда Московского округа от 11 ноября 2024 г., отказано в удовлетворении требований.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и принять новый судебный акт об удовлетворении заявления.

По смыслу части 1 статьи 291<sup>1</sup>, части 7 статьи 291<sup>6</sup>, статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь положениями статей 448 и 449 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 110 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пришли к выводу о недоказанности причин для признания оспариваемых торгов недействительными по заявленным Демиденко З.Д. основаниям, признав законным заключение по результатам торгов договоров купли-продажи с Тихомировым С.М. как с лицом, предложившим наиболее высокую цену.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы заявителя, изложенные в настоящей жалобе, аналогичны ранее рассмотренным и обоснованно отклонённым судами, не опровергают выводы о том, что реализация имущества должника в пользу Тихомирова С.М. в большей степени соответствовало целям проведения банкротных торгов – эффективному пополнению конкурной массы должника, поскольку ценовое предложение участника торгов Демиденко З.Д. было ниже, направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк