

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС24-24164

г. Москва

19 февраля 2025 г.

Дело № А56-63407/2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу Комитета по строительству (далее - комитет) на дополнительное решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29 января 2024 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29 октября 2024 г. по делу по иску комитета к государственному унитарному предприятию «Топливо-энергетический комплекс Санкт-Петербурга» (далее - предприятие) о признании договора о подключении объекта к тепловым сетям расторгнутым с 4 августа 2018 г., о взыскании 5 752 205 руб. неосновательного обогащения и 1 056 191 руб. 20 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, с их последующим начислением по день фактической уплаты суммы основного долга (с учётом уточнения иска),

установила:

принятым при новом рассмотрении спора решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30 ноября 2023 г. спорный договор расторгнут. Требования комитета о взыскании неосновательного обогащения (аванса) и процентов судом не рассмотрены, в связи с чем назначено судебное заседание для решения вопроса о принятии дополнительного решения.

Судом принято уточнение иска в части взыскания процентов до суммы 2 361 626 руб. 56 коп., с их последующим начислением по день фактического возврата суммы аванса.

Дополнительным решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29 января 2024 г., оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда

от 23 мая 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29 октября 2024 г., с предприятия в пользу комитета взыскано 1 901 473 руб. 21 коп. неотработанного аванса. В удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе комитет, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального и процессуального права, просит отменить судебные акты, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе суда.

Изучив кассационную жалобу, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 310, 450, 450.1, 453, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями, и пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требования предпринимателя в виду недоказанности наличия неосновательного обогащения на стороне общества.

Суды оценили с соблюдением положений статьи 71 АПК РФ представленные сторонами в материалы дела доказательства и пришли к выводу о наличии у истца права требовать возврата авансовых платежей, оплаченных в рамках договора о подключении к сетям, но за вычетом суммы фактически понесенных и доказанных ответчиком расходов.

Отказывая в удовлетворении требования о взыскании процентов, суды основывались на выводах суда, изложенных во вступившем в законную силу решении от 30 ноября 2023 г. по настоящему делу.

Суд округа согласился с выводами судов, отклонив возражения комитета.

Рассмотрев доводы заявителя и изучив судебные акты, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Комитету по строительству в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова