

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-4742(19, 21)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 февраля 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационные жалобы кредиторов – Проводина Дмитрия Николаевича и ООО «Энигма» на определение Арбитражного суда города Москвы от 7 августа 2023 года по делу № А40-95953/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10 июля 2024 года и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18 декабря 2024 года,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Чака Сергея Матвеевича в Арбитражный суд города Москвы обратился финансовый управляющий имуществом должника с заявлением о взыскании с ООО «Энигма» в конкурсную массу 690 555 199 рублей неосновательного обогащения в связи со снижением стоимости принадлежащих должнику акций ОАО «ГМЗ», которыми ООО «Энигма» владело в период с 4 октября 2018 года по 13 апреля 2023 года на основании признанного недействительным договора купли-продажи.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 7 августа 2023 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10 июля 2024 года и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 18 декабря 2024 года, с ООО «Энигма» в конкурсную массу должника взыскано 690 555 199 рублей.

Проводин Д.Н. и ООО «Энигма» обратились в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационными жалобами на принятые по спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалоб не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались положениями пункта 2 статьи 61.2, статьей 61.6 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 1103, 1104 Гражданского кодекса Российской Федерации и, оценив представленные доказательства, в том числе заключения судебных экспертиз, пришли к выводу о наличии на стороне общества неосновательного обогащения, признав не пропущенным срок исковой давности.

Доводы жалоб направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина