

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС22-2476(2)

г. Москва

19 февраля 2025 г.

Дело № А45-15714/2018

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу Белинского Сергея Юрьевича на определение Арбитражного суда Новосибирской области от 23 ноября 2023 г., постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 26 февраля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 1 июля 2024 г. по делу о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «СибВуд» (далее – должник, общество),

установила:

в рамках дела о банкротстве должника при новом рассмотрении спора определением Арбитражного суда Новосибирской области от 23 ноября 2023 г., оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 26 февраля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 1 июля 2024 г., удовлетворено заявление конкурсного управляющего о взыскании убытков с бывшего руководителя должника Белинского С.Ю. в пользу должника в размере 20 690 610 руб. 39 коп. и с учредителя должника Глазунова В.Н. в пользу должника в размере 5 741 230 руб.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение.

Изучив кассационную жалобу, приложенные к ней документы, материалы дела № А45-15714/2018, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Руководствуясь статьей 61.20 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 15, 53 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июля 2013 г. № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, суды пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявления конкурсного управляющего. Суды указали на недоказанность расходования ответчиками спорных денежных средств на нужды общества, что повлекло причинение убытков должнику.

Несогласие подателя жалобы с оценкой судами доказательств, подтверждающих расходы, направлено на их переоценку, что законодательством к компетенции Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не отнесено.

Ссылка заявителя на определение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 28 сентября 2020 г. № 310-ЭС20-7837 в обоснование недопустимости использования специальных институтов законодательства о банкротстве для разрешения корпоративных конфликтов подлежит отклонению, поскольку названное определение вынесено по делу с иными фактическими обстоятельствами.

Правовые выводы Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации о неправомерности взыскания с участника должника суммы, превышающей размер неисполненных обязательств перед всеми кредиторами должника, содержащиеся в определениях от 7 марта 2024 г. № 307-ЭС23-22696 и от 14 июня 2024 г. № 303-ЭС24-276, не подлежат применению в рамках настоящего спора. В данном случае на стороне ответчиков имеется множественность лиц с разными по размеру обязательствами. Препятствием к взысканию превышения убытков над обязательствами перед кредиторами может являться выраженное участниками должника отсутствие между ними спора о распределении суммы такого превышения. Как следует из материалов дела, второй участник Глазунов В.Н. согласия с позицией подателя жалобы по этому вопросу не высказывал.

Изложенные в настоящей жалобе доводы не подтверждаются материалами дела, не опровергают выводы судебных инстанций и не свидетельствуют о наличии в обжалуемых судебных актах существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход судебного разбирательства, или судебной ошибки.

С учетом изложенного оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Поскольку в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, оснований для приостановления исполнения обжалуемых судебных актов не имеется.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова