

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС24-24083

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу Нарезникова Дмитрия Игоревича на определение Арбитражного суда Ростовской области от 3 апреля 2024 г., постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21 октября 2024 г. по делу № А53-149/2022 о банкротстве общества с ограниченной ответственности "Ростовстройподряд" (далее - должник)

по обособленному спору о привлечении Белоусова С.П. и Нарезникова Д.И. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника,

установил:

обжалуемыми судебными актами установлено наличие оснований для привлечения Белоусова С.П. и Нарезникова Д.И. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника. Производство по заявлению приостановлено до окончания расчетов с кредиторами.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просил обжалуемые судебные акты отменить в части установления наличия оснований для привлечения Нарезникова Д.И. к субсидиарной ответственности, ссылаясь на неправильное применение судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании

отсутствуют.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 61.10, 61.11 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве", и установили, что Нарезников Д.И. являлся лицом, контролирующим должника, давал руководителю должника указания о совершении сделок. Также, является выгодоприобретателем по сделкам должника, Нарезников Д.И. инициировал совершение заведомо убыточных для должника сделок, направленных на вывод единственного актива (денежные средства) в пользу подконтрольного ему лица.

При установленных судами фактических обстоятельствах дела доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных ими нарушениях норм права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене или изменению обжалуемых судебных актов в порядке кассационного судопроизводства.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов