

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС24-24167

г. Москва

19 февраля 2025 г.

Дело № А32-9070/2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Аркада Ирригейшн Компани» (далее - общество) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 14 марта 2024 г., постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22 октября 2024 г.

по иску Бугрова Андрея Константиновича к обществу о взыскании действительной стоимости доли в уставном капитале общества,

установил:

при новом рассмотрении дела, решением Арбитражного суда Краснодарского края от 14 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29 мая 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22 октября 2024 г., иск удовлетворен.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, общество обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для их обжалования в порядке статьи 291¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения

в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая обжалуемые заявителем судебные акты, суды руководствовались положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», разъяснениями постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 90, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 14 от 9 декабря 1999 г. «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», и исходили из наличия обстоятельств, являющихся основанием для взыскания с общества в пользу истца действительной стоимости доли в связи с выходом участника из общества, размер которой определен с учетом результатов судебной экспертизы.

Оснований для проведения повторной судебной экспертизы суды не усмотрели.

В силу части 3 статьи 291¹⁴ АПК РФ при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

С учетом установленных судами обстоятельств, доводы, изложенные заявителем в кассационной жалобе, не подтверждают наличие оснований для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела судами допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ АПК РФ, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Аркада Ирригейшн Компани» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов

