

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС24-24333

г. Москва

19 февраля 2025 г.

Дело № А71-14867/2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу Дидковского Владимира Владимировича на определения Арбитражного суда Уральского округа от 26 сентября 2024 г. и от 1 ноября 2024 г. по делу Арбитражного суда Удмуртской Республики по иску общества с ограниченной ответственностью «Яр Энерго» к обществу с ограниченной ответственностью «Пудемское литье» (далее - общество) о взыскании задолженности по оплате электрической энергии, неустойки (с учетом уточнений заявленных требований),

установила:

к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Пудемский завод» и общество с ограниченной ответственностью «Лантан».

Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 21 декабря 2019 г., оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20 марта 2020 г., исковые требования удовлетворены.

Дидковский В.В. (директор ответчика), ссылаясь на положения статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), обратился в Арбитражный суд Уральского округа с кассационной жалобой на вышеназванные судебные акты.

Определением Арбитражного суда Уральского округа от 26 сентября 2024 г., оставленным без изменения определением Арбитражного суда Уральского округа от 1 ноября 2024 г., в удовлетворении ходатайства

Дидковского В.В. о восстановлении пропущенного процессуального срока отказано, производство по кассационной жалобе прекращено применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 АПК РФ.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм процессуального права.

Изучив кассационную жалобу, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291¹¹ АПК РФ.

Отказывая в удовлетворении ходатайства о восстановлении процессуального срока и прекращая производство по кассационной жалобе Дидковского В.В., суд округа руководствовался статьями 117, 150, 276 АПК РФ, разъяснениями, изложенными в постановлениях Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2013 г. № 99 «О процессуальных сроках», учел правовую позицию, изложенную в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 16 ноября 2021 г. № 49-П «По делу о проверке конституционности статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 34 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», и не установил наличие у заявителя уважительных причин, препятствовавших совершению процессуальных действий в разумный срок. Суд пришел к выводу об осведомленности Дидковского В.В., являвшегося директором общества и действовавшего от имени ответчика в ходе рассмотрения настоящего дела, о начатом судебном разбирательстве в суде апелляционной инстанции и, соответственно, наличии возможности своевременного обжалования судебного акта.

Рассмотрев доводы заявителя и изучив судебные акты, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291¹¹ АПК РФ, для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемого судебного акта, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова