

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС25-337

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управляющей компании «ЖилКомплекс» (далее – Общество) на решение Арбитражного суда Приморского края от 4 декабря 2023 г., постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 18 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 5 ноября 2024 г. по делу № А51-14878/2023,

у с т а н о в и л:

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель, ссылаясь на нарушение судами трех инстанций норм материального и процессуального права, просит пересмотреть в кассационном порядке указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Удовлетворяя иск, суды исследовали и оценили представленные в материалы дела доказательства, правильно применили положения

гражданского и жилищного законодательства и исходили из того, что Общество (ответчик) обязано передать новой управляющей организации (истцу) ранее полученные от собственников дома собранные целевые неизрасходованные по назначению денежные средства на текущий ремонт дома, поскольку обязательства Общества перед жильцами спорного дома прекратились в связи с расторжением с ним договора управления многоквартирным домом.

При этом суды указали на то, что Общество не представило доказательства расходования спорной денежной суммы на текущий ремонт общего имущества многоквартирного дома.

Приведенные в кассационной жалобе доводы не опровергают выводы судов, направлены на переоценку установленных по делу обстоятельств, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, поэтому не имеется предусмотренных статьями 291⁶ и 291¹¹ АПК РФ оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Ходатайство Общества о приостановлении исполнительного производства не подлежит рассмотрению, поскольку согласно части 2 статьи 327 АПК РФ приостановление или прекращение исполнительного производства производится арбитражным судом, выдавшим исполнительный лист, либо арбитражным судом по месту нахождения судебного пристава-исполнителя.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Управляющей компании «ЖилКомплекс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева