

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-23184

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 февраля 2025г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «РЕСО-Лизинг» на решение Арбитражного суда города Москвы от 15 марта 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 2 октября 2024 г. по делу № А40-266313/2023,

### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «РЕСО-Лизинг» (далее – ООО «РЕСО-Лизинг», истец, заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью Сервисная компания «Дельта» (далее – ООО СК «Дельта», ответчик) о понуждении к подписанию документов о переходе права собственности и принятию предметов лизинга.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 15 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20 июня 2024 г., в иске отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 2 октября 2024 г. указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что судами неправильно применены нормы материального права (пункт 4 статьи 329,

пункт 3 статьи 432, статья 442 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), пункт 1 статьи 19, пункт 1 статьи 28 Федерального закона от 29 октября 1998 г. № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)»; не учтены разъяснения, изложенные в пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14 марта 2014 г. № 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга», пункте 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений ГК РФ о заключении и толковании договора», правовая позиция, изложенная в пункте 4 Обзора судебной практики по спорам, связанным с договором финансовой аренды (лизинга), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27 октября 2021 г.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя по материалам истребованного дела, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между истцом (лизингодатель) и ответчиком (лизингополучатель) были заключены договоры лизинга от 15 июня 2022 г. № 4476ТМ-ДЛТ/01/2022, от 16 июня 2022 г. № 4486ТМ-ДЛТ/02/2022, с правом выкупа (далее - договоры).

За пользование имуществом лизингополучатель обязался уплачивать лизинговые платежи в сроки и размере согласно графику, приведенному в приложении № 1 к договору. По окончании срока лизинга при условии выполнения лизингополучателем всех обязательств перед лизингодателем имущество переходит в собственность лизингополучателя после уплаты последним выкупной цены в соответствии с пунктом 7.2 договора (пункт 9.1 (приложение № 4 к договору, условия лизинга, являющиеся неотъемлемой частью договоров (далее – условия лизинга)).

По окончании срока лизинга право собственности на имущество переходит к лизингополучателю после оплаты выкупной цены, при условии уплаты всех лизинговых и авансовых платежей, а также штрафов, пеней и неустоек. Лизингодатель обязуется в течение пяти рабочих дней с момента получения выкупной цены или погашения всей задолженности, в зависимости от того, что наступит позднее, оформить акт приема-передачи имущества и

соглашение о переходе права собственности на имущество к лизингополучателю (пункт 7.2 договора).

Имущество переходит в собственность лизингополучателя по истечении срока договора или до его истечения при условии выполнения лизингополучателем всех обязательств перед лизингодателем, предусмотренных договором (пункт 7.1 договора).

Лизингодатель вправе отказаться от договора, если лизингополучатель в течение срока действия договора два или более раз уплатил лизинговые платежи с нарушением сроков, установленных договором, или уплатил не полностью (подпункт «г» пункта 9.2 условий лизинга).

Договор считается расторгнутым по истечении десяти дней с даты отправки уведомления о расторжении договора или в дату его вручения (нарочно) лизингополучателю в зависимости от того, что наступит ранее (пункт 9.2 Условий лизинга).

При расторжении договора по основаниям, предусмотренными пунктами 9.2 и 5.14.4 условий лизинга, применяется следующая процедура: Лизингодатель направляет лизингополучателю в письменной форме уведомление о расторжении договора с требованием о возмещении суммы закрытия лизинговой сделки, приходящейся на дату расторжения. Лизингополучатель обязан в течение срока, указанного в уведомлении, уплатить сумму закрытия лизинговой сделки. Погашение лизингополучателем задолженности, указанной в уведомлении, после направления лизингополучателю такого уведомления не лишает лизингодателя права на обращение в суд с требованием об изъятии имущества (пункт 9.3.1 условий лизинга).

После уплаты лизингополучателем полной суммы закрытия лизинговой сделки и выполнения всех обязательств по договору, имущество передается в собственность лизингополучателя. При этом не позднее пяти рабочих дней с даты поступления на расчетный счет лизингодателя денежных средств в полном объеме стороны подписывают соглашение о передаче прав собственности на имущество и акт приема-передачи имущества по форме ОС-1 если учет предмета лизинга осуществлялся на балансе лизингодателя или акт завершения лизинговой услуги если учет предмета лизинга осуществлялся на балансе лизингополучателя (пункт 9.3.2 условий лизинга).

В случае неуплаты лизингополучателем суммы закрытия лизинговой сделки в установленный в пункте 9.3.1 условий лизинга срок лизингополучатель обязан в течение семи календарных дней вернуть имущество лизингодателю. При этом лизингополучатель обязан доставить имущество по адресу, указанному лизингодателем и сдать его по акту приема-передачи, определенному лизингодателем лицу. Если имущество подлежало регистрации в соответствующих органах, то обязанностью лизингополучателя является также снятие данного имущества с учета (пункт 9.3.3 условий лизинга).

Предметы лизинга – мотоциклы Scrambler Ducati 1100 PRO Dark и Ducati Diavel 1260 S приобретены лизингодателем по договорам купли-продажи от 15

июня 2022 г. и 16 июня 2022 г. и переданы лизингополучателю по актам от 23 июня 2022 г. и 24 июня 2022 г.

Договоры лизинга расторгнуты истцом уведомлениями от 1 сентября 2022 г. по причине неоднократной просрочки лизинговых платежей, предметы лизинга изъяты по актам временного удержания от 18 августа 2022 г.

В уведомлениях лизингодатель предложил два варианта закрытия лизинговой сделки: уплатить сумму долга 236 221,92 руб. и 587 847,75 руб. и доставить имущество на место, предварительно согласованное с сотрудниками лизингодателя, или выкупить имущество путем уплаты суммы закрытия сделки, которая составляет 2 289 374,92 руб. и 5 711 211,75 руб., и получить имущество в собственность. Сумма закрытия сделки включает отступной платеж, неуплаченные лизинговые платежи, неустойку.

Ответчик оплатил задолженность по лизинговым платежам по платежным поручениям от 13 сентября 2022 г. в размере 851 981 руб. и 342 333 руб., неустойку в размере 5 319,92 руб. и 13 236,75 руб., выкупной платеж по договору от 16 июня 2022 г. № 4486ТМ-ДЛТ/02/2022 по платежному поручению от 6 апреля 2023 г. № 386 на сумму 2 375 929 руб., от 28 марта 2023 г. № 371 на 2 375 929 руб., неустойку по платежному поручению от 6 апреля 2023 г. № 391 на 6 895,33 руб.; выкупной платеж по договору от 15 июня 2022 г. № 4476ТМ-ДЛТ/01/2022 по платежному поручению от 23 марта 2023 г. № 325 на сумму 1 938 973 руб., неустойку по платежному поручению от 23 марта 2023 г. № 326 на 2 770,82 руб.

Истец подготовил, подписал и передал ответчику договоры от 10 апреля 2023 г., предметом которых является купля-продажа техники по цене 5 439 896 руб. и 2 216 558 руб., оплата производится в следующем порядке: указанные суммы засчитываются в счет оплаты покупателем товара из авансов по договору лизинга, датой зачета является дата подписания акта приема-передачи товара.

Ответчик договоры купли-продажи и акты приема-передачи не подписал, обращение лизингодателя от 16 июня 2023 г. подписать закрывающие документы и забрать имущество оставил без удовлетворения.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 329, 438, 453, 454, 484, 665 ГК РФ, статьями 2, 3, 17 Федерального закона от 29 октября 1998 г. № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)», разъяснениями, изложенными в пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14 марта 2014 г. № 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга», правовой позицией, изложенной в пункте 4 Обзора судебной практики по спорам, связанным с договором финансовой аренды (лизинга), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27 октября 2021 г., отказали в иске.

При этом судебные инстанции исходили из того, что в установленный для выкупа срок лизингополучатель сумму закрытия сделки не оплатил, следовательно, отношения по договору лизинга завершились, лизингодателю надлежало реализовать предмет лизинга и рассчитать сальдо.

Суды указали, что оплата выкупных платежей через шесть месяцев после расторжения договоров, то есть после истечения разумного срока на реализацию предмета лизинга, не является осуществлением правомочия на выкуп имущества в рамках договора лизинга.

Переданные ответчику договоры ответчиком договоры не подписаны, следовательно, договор купли-продажи не заключен и оснований для применения пункт 3 статьи 484 ГК РФ к отношениям сторон не имеется.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «РЕСО-Лизинг» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С. Чучунова