

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-18945 (2)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 февраля 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Гринфокс» (далее – заявитель, общество) на определение Арбитражного суда города Москвы от 12 апреля 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 1 ноября 2024 г. по делу № А40-46851/2023 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Экоком» (далее – должник),

### **установил:**

в рамках дела о банкротстве должника общество обратилось в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) задолженности в размере 58 907 760 рублей 70 копеек.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 12 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 12 июля 2024 г. и Арбитражного суда Московского округа от 1 ноября 2024 г., требование общества в заявленном им размере признано обоснованным, подлежащим удовлетворению в очерёдности, предшествующей распределению ликвидационной квоты.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291<sup>1</sup>, части 7 статьи 291<sup>6</sup>, статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 19, 71, 100, 142, 148 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Обзором судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующего должника и аффилированных с ним лиц, утверждённым Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29 января 2020 г., исходили из наличия оснований для понижения очередности удовлетворения требования общества в связи с компенсационным характером финансирования, предоставленного обществом должнику в ситуации имущественного кризиса последнего и не востребованного в разумный срок.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Доводы заявителя о рассмотрении спора в отсутствие представителя общества, заявившего ходатайство об отложении судебного заседания, а также иные приводимые им доводы проверялись судами апелляционной инстанции и округа, мотивированно отклонены, результаты судебной оценки названных доводов отражены в содержании обжалуемых судебных актов.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк