

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС22-67 (5)

г. Москва

19 февраля 2025 г.

Дело № А32-13825/2020, А32-  
15030/2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу Губской Ольги Анатольевны на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 24 апреля 2024 г., постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14 октября 2024 г. по делу № А32-15030/2020 о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Губской Ольги Анатольевны (далее – должник),

### установила:

в рамках дела о своём банкротстве должник обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными договоров поручительства от 28 июля 2014 г. № LD0909308161/П-16, заключенного акционерным обществом «Банк Интеза» (далее - банк) и от имени должника; ипотеки от 24 июля 2014 г. № LD1420400053/3-1, а также дополнительное соглашение от 25 марта 2015 г. № 1, заключенные банком и от имени должника; о применении последствий недействительности сделок в виде аннулирования регистрационной записи об ипотеке в отношении принадлежащего на праве собственности должнику имущества; о назначении и проведении по делу судебной почерковедческой экспертизы.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 24 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12 июля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14 октября 2024 г., в удовлетворении ходатайства о проведении экспертизы и в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты, направить обособленный спор на новое рассмотрение в ином составе суда.

Изучив кассационную жалобу, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении требований, суды руководствовались статьями 10, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьёй 61.2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, приведенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», и исходили из недоказанности совокупности обстоятельств, необходимой для признания оспариваемых договоров недействительными сделками.

Суды основывались на установленных судами при рассмотрении иных обособленных споров (в т.ч. о включении в реестр требований банка) фактах заключенности и действительности спорных договоров, наличия задолженности.

Также судами установлена недобросовестность Губской О.А., выражающаяся в оспаривании сделок путем использования правовой конструкции при отсутствии правовых оснований для преодоления вступивших в законную силу судебных актов и освобождения от банкротства.

Суд округа поддержал выводы судов.

Рассмотрев доводы заявителя и изучив судебные акты, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьёй 291<sup>11</sup> АПК РФ, для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова