

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС25-129

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 февраля 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Стеллар Дитрибьюшн Рус» (далее – заявитель) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 7 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29 октября 2024 г. по делу № А40-241351/2022 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ТопТрансАвто» (далее – должник),

### **установил:**

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Бакина Валерия Александровна обратилась в суд с заявлением о признании недействительными сделками двух договоров купли-продажи транспортных средств №№ 1 и 2 (грузового седельного тягача и полуприцепа с бортовой платформой), заключенных 7 сентября 2021 г. между должником и Моргуновым Игорем Геннадьевичем (далее – покупатель), применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 28 мая 2024 г. заявление удовлетворено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 7 августа 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 29 октября 2024 г., данное определение отменено, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе определение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291<sup>1</sup>, части 7 статьи 291<sup>6</sup>, статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Повторно разрешая спор и отказывая в удовлетворении заявления, суды апелляционной инстанции и округа, оценив представленные доказательства в соответствии со статьёй 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь пунктом 2 статьи 61<sup>2</sup> Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из недоказанности совокупности условий, необходимых для признания оспариваемых сделок недействительными, в частности, по причине предоставления покупателем встречного исполнения.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального или процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами апелляционной инстанции и округа не допущено.

Доводы заявителя, изложенные в жалобе, не опровергают выводы судов апелляционной инстанции округа.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк