

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС24-24049

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Альтернатива"

на решение Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики от 15 апреля 2024 г., постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11 ноября 2024 г. по делу № А20-2704/2023

по иску общества с ограниченной ответственностью "РПХ Строй" к обществу "Альтернатива" о взыскании 2 801 415,09 руб., из которых 2 750 640 руб. неосновательное обогащение, 50 775,09 руб. проценты, за пользование чужими денежными средствами с 1 сентября 2022 г. по 26 января 2023 г., с продолжением их начисления на сумму основного долга в размере 2 750 640 руб. с 27.01.2023 по дату исполнения судебного акта,

а также по встречному иску общества "Альтернатива" к обществу "РПХ Строй", в котором общество "Альтернатива" просило произвести зачет встречных требований в размере 1 573 799,39 руб. (в части суммы 612 000 руб.), а также взыскать с общества "РПХ Строй" затраты на содержание и сохранение имущества, за зачетом полученных им выгод, в размере 961 799,39 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 28 617 руб.,

установил:

в деле о банкротстве должника конкурсный управляющий Крюков Р.Ю. обратился с заявлением об установлении процентов по вознаграждению в размере 1 792 472,04 руб.

Решением Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики от 15 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого

арбитражного апелляционного суда от 28 июня 2024 г., первоначальный и встречный иски удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11 ноября 2024 г., решение и постановление в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 50 775,09 руб. с 1 сентября 2022 г. по 26 января 2023 г. и расходов по уплате государственной пошлины по первоначальному иску отменены. В отмененной части дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Кабардино-Балкарской Республики.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просил обжалуемые судебные акты отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Удовлетворяя первоначальное исковое заявление о взыскании неосновательного обогащения, суды руководствовались статьями 330, 395, 1102, 1104, 1105, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации, постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 июня 2020 г. № 6 "О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств", и исходили из того, что в заявленный истцом период ответчик обязан компенсировать доходы, которые он должен был извлечь в результате использования спорного имущества.

Отменяя судебные акты судов нижестоящих инстанции и направляя спор на новое рассмотрение в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами, суд округа указал на необходимость проверить наличие оснований для начисления процентов по требованию, установить иные существенные для надлежащего разрешения данной части первоначального иска обстоятельства.

При установленных судами фактических обстоятельствах дела доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных ими нарушениях норм права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене или изменению обжалуемых судебных актов в порядке кассационного судопроизводства.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2024 г. заявителю предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины на подачу кассационной жалобы. Поскольку государственная пошлина заявителем не уплачена, она подлежит взысканию.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Альтернатива" в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 80 000 (восемьдесят тысяч) рублей.

Арбитражному суду Кабардино-Балкарской Республики выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья

С.В. Самуйлов