

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС25-2041

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью Автокомплекс «Ямал» (далее – заявитель) о предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины при подаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 1 августа 2024 г., постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 9 октября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16 декабря 2024 г. по делу № А32-9281/2023,

УСТАНОВИЛ:

согласно статье 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

В силу пункта 2 статьи 333²² Налогового кодекса Российской Федерации суд, исходя из имущественного положения плательщика, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины либо уменьшить ее размер, а также отсрочить или рассрочить ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 333⁴¹ данного Кодекса.

Как следует из приведенной нормы, в целях предоставления отсрочки по уплате государственной пошлины заявитель должен представить доказательства, подтверждающие, что его имущественное положение не позволяет единовременно на стадии обращения с жалобой уплатить

государственную пошлину, размер которой предусмотрен пунктом 1 статьи 333²¹ Налогового кодекса Российской Федерации.

Рассмотрев ходатайство заявителя и приложенные к нему документы, судья пришел к выводу об отсутствии оснований для предоставления отсрочки по уплате государственной пошлины. Доказательства, представленные заявителем, с должной степенью достоверности не подтверждают, что его имущественное положение не позволяет уплатить государственную пошлину в установленном размере.

С учетом положений статьи 64 Налогового кодекса Российской Федерации к сведениям, подтверждающим имущественное положение заявителя, относятся: подтвержденный налоговым органом перечень расчетных и иных счетов заявителя в кредитных организациях; подтвержденные указанными кредитными организациями данные об отсутствии на соответствующем счете (счетах) средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины, а также об общей сумме задолженности владельца счета (счетов) по исполнительным листам и платежным документам; подтвержденные указанными кредитными организациями данные о ежемесячном обороте средств по соответствующим счетам за три месяца, предшествующие подаче ходатайства; при наличии у заявителя счета цифрового рубля – аналогичные сведения относительно остатка средств и оборота по указанному счету.

В дополнение к документам, содержащим указанные сведения, заявитель по своему усмотрению вправе представить суду иные доказательства, подтверждающие тот факт, что его имущественное положение не позволяет уплатить государственную пошлину на момент обращения в суд.

В качестве подтверждения невозможности уплаты государственной пошлины заявителем представлены: справка налогового органа об открытых банковских счетах, согласно которой заявителю открыты два расчетных счета в двух банках, а также справки банков об остатках денежных средств на этих счетах по состоянию на 21 января 2025 г. и на 17 февраля 2025 г.

Данные о ежемесячном обороте средств по указанным в справке счетам за три месяца, предшествующие подаче ходатайства, иные доказательства, подтверждающие тот факт, что имущественное положение заявителя не позволяет ему уплатить государственную пошлину в установленном размере на момент обращения в суд, не представлены.

Поскольку заявителем в соответствии с требованиями статьи 64 Налогового кодекса Российской Федерации не представлено надлежащих документов, свидетельствующих об отсутствии денежных средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины, ходатайство о предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины подлежит отклонению.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 291⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба возвращается без рассмотрения по существу, если она не отвечает требованиям части 5 статьи 291³ названного Кодекса.

Руководствуясь статьями 102, 184, 291³, 291⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 64, 333²¹, 333²², 333⁴¹ Налогового кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью Автокомплекс «Ямал» о предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины отказать.

Кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Автокомплекс «Ямал» вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова