

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС20-24487(7)

г. Москва

19 февраля 2025 г.

Дело № А35-6739/2018

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "ТехКомплектСервис"

на определение Арбитражного суда Курской области от 20 марта 2024 г., постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 30 октября 2024 г. по делу № А35-6739/2018 о банкротстве общества с ограниченной ответственностью "Белая птица - Курск" (далее – должник),

установил:

определением суда первой инстанции от 20 марта 2024 г., оставленным без изменения судами апелляционной инстанции и округа, прекращено производство по жалобе общества "ТехКомплектСервис" на действия конкурсного управляющего должником Колесниковой Екатерины Дмитриевны.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Прекращая производство по указанному заявлению, применительно к пунктам 1, 5 части 1 статьи 150 АПК РФ, суд первой инстанции, чьи выводы

поддержаны судами апелляционной инстанции и округа, исходил из того, что заявление общества "ТехКомплектСервис" подано после оглашения судебного акта о завершении конкурсного производства в отношении должника, а на момент рассмотрения спора в Единый государственный реестр юридических лиц внесена запись о его ликвидации. Также суд констатировал, что на дату рассмотрения жалобы заявитель не является лицом, участвующим в деле о банкротстве или в арбитражном процессе по делу о банкротстве и, следовательно, не имеет права на подачу настоящей жалобы, поскольку наличие текущей задолженности общества "Белая птица - Курск" перед заявителем является предметом судебного разбирательства в рамках дела №А08-8445/2022.

Кроме того, суд округа отметил, что обществом "ТехКомплектСервис" не раскрыт законный интерес обращения в суд, с учетом того, что фактически нарушенного материального права в деле о банкротстве в отношениях с должником на стороне заявителя не усматривается, а его требования по текущим обязательствам не являются установленными в судебном порядке.

Доводов для несогласия с выводами судов заявителем не приведено.

Оснований, свидетельствующих о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене оспариваемых судебных актов, при рассмотрении настоящей кассационной жалобы не установлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов