

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС25-1800

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев ходатайство Федерального государственного унитарного предприятия «Ремонтно-строительное управление» Управления делами Президента Российской Федерации о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на решение Арбитражного суда города Москвы от 15 февраля 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 12 августа 2024 г. по делу № А40-225894/2023,

УСТАНОВИЛ:

Федеральное государственное унитарное предприятие «Ремонтно-строительное управление» Управление делами Президента Российской Федерации (далее – предприятие, истец, заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Проектсервис»-Санкт-Петербургский проектно-технологический институт (далее – общество, ответчик) о взыскании неустойки в размере 20 045 206,11 руб. за период с 1 января 2023 г. по 27 сентября 2023 г. за просрочку исполнения обязательств по договору от 2 марта 2022 г. № 22ПИР-013.

Арбитражный суд города Москвы решением от 15 февраля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25 апреля 2024 г., в иске отказал.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 12 августа 2024 г. указанные судебные акты оставлены без изменения.

Не согласившись с принятыми судебными актами, заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, одновременно заявив ходатайство о восстановлении пропущенного срока на ее подачу.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 291² Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено данным Кодексом.

Срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационную жалобу, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

Согласно положениям части 2 статьи 117 АПК РФ арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истек предусмотренный, в том числе статьей 291² данного Кодекса, предельный допустимый срок для его восстановления.

Подача ходатайства о восстановлении процессуального срока на обжалование судебных актов сама по себе не является основанием для восстановления процессуального срока. Уважительными причинами пропуска срока для обжалования судебного акта признаются такие причины, которые объективно препятствовали участнику процесса своевременно подать жалобу.

Кассационная жалоба, поданная по истечении срока, установленного частями 1 и 2 статьи 291² данного Кодекса, возвращается без рассмотрения по существу в случае, если не содержит ходатайства о его восстановлении или в восстановлении пропущенного срока отказано (часть 3 статьи 291⁵ Кодекса).

Последним из обжалуемых заявителем судебных актов является постановление суда округа, принятое и вступившее в законную силу 12 августа 2024 г.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с настоящей кассационной жалобой 12 февраля 2025 г., то есть с пропуском установленного частью 1 статьи 291² АПК РФ срока.

В обоснование ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока заявитель сослалось на существенное повышение размера государственных пошлин, отсутствие достаточных трудовых и финансовых ресурсов для подачи кассационной жалобы, а также ее подачу в пределах шестимесячного срока.

Рассмотрев заявленное ходатайство, суд не находит оснований для его удовлетворения, поскольку указанные заявителем в ходатайстве о восстановлении пропущенного срока обстоятельства не свидетельствуют об уважительности причин пропуска срока подачи кассационной жалобы. Заявителем не представлено доказательств того, что им были предприняты все

меры для своевременного обращения с кассационной жалобой, однако, установленный срок был пропущен по причине, объективно и реально препятствовавшей совершению юридически значимых действий в установленный срок.

Истец был извещен о судебном разбирательстве в суде первой инстанции, являлся инициатором обжалования принятых по делу судебных актов, его представитель участвовал при рассмотрении дела в судах трех инстанций.

С полным текстом последнего обжалуемого судебного акта - постановления Арбитражного суда Московского округа от 12 августа 2024 г. заявитель мог ознакомиться 13 августа 2024 г. в общедоступной автоматизированной информационной системе в сети Интернет <http://kad.arbitr.ru>.

При той степени заботливости и разумной осмотрительности, какая требуется от участвующих в деле лиц как от добросовестных участников процесса, заявитель имел возможность с указанной даты ознакомиться с его содержанием и достаточный промежуток времени для своевременного принятия решения по вопросу обжалования судебных актов, изучения судебной практики, подготовки и подачи кассационной жалобы в предусмотренный законодательством срок.

В соответствии с частью 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Обращение с ходатайством о восстановлении процессуального срока на обжалование судебных актов в пределах шестимесячного срока само по себе не является безусловным основанием для его восстановления.

Восстановление пропущенного срока на подачу кассационной жалобы в отсутствие уважительных причин такого пропуска в нарушение части 3 статьи 8 АПК РФ ставит одну из сторон в преимущественное положение.

Учитывая изложенное, ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока подлежит оставлению без удовлетворения, а кассационная жалоба - возврату заявителю.

Руководствуясь статьями 117, 184, 291², 291⁵ АПК РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в удовлетворении ходатайства Федерального государственного унитарного предприятия «Ремонтно-строительное управление» Управления делами Президента Российской Федерации о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Кассационную жалобу Федерального государственного унитарного предприятия «Ремонтно-строительное управление» Управления делами Президента Российской Федерации вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова