

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 410-ПЭК22 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив надзорную жалобу открытого акционерного общества «Птицефабрика Ударник» (далее – должник, птицефабрика) на определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 26 сентября 2024 г. № 307-ЭС22-10844 (9), вынесенное по результатам рассмотрения кассационной жалобы акционерного общества «Банк ДОМ.РФ» на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25 июля 2023 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28 ноября 2023 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26 февраля 2024 г. по делу № А56-27686/2019 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установила:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника его внешний управляющий Кучеров Денис Владимирович обратился в арбитражный суд с заявлением, где просил признать недействительным соглашение от 9 января 2018 г., заключенное птицефабрикой и акционерным обществом «Гатчинский комбикормовый завод» (далее – завод); применить последствия его недействительности в виде обязанности завода возвратить птицефабрике простой вексель, восстановления требования завода к птицефабрике по договорам поставки в общей сумме 475 971 161 руб. 34 коп.; признать недействительным соглашение от 31 января 2018 г., заключенное птицефабрикой и заводом; применить последствия его недействительности в виде обязанности завода возвратить птицефабрике простой вексель, восстановления требования завода к птицефабрике по кредитному договору

в сумме 109 589 218 руб. 56 коп.; признать недействительным соглашение от 25 мая 2018 г., заключенное птицефабрикой и заводом; применить последствия его недействительности в виде обязанности завода возвратить птицефабрике простой вексель; восстановления требования завода к птицефабрике по договору поставки в сумме 22 888 202 руб. 51 коп.; признать недействительным соглашение от 25 мая 2018 г., заключенное птицефабрикой и заводом; применить последствия его недействительности в виде обязанности завода возвратить птицефабрике простой вексель, восстановления требования завода к птицефабрике по соглашению о возмещении оплаченных процентов в сумме 1 326 424 руб. 65 коп.

К участию в обособленном споре в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено акционерное общество «Банк ДОМ.РФ» (далее – банк).

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25 июля 2023 г., оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28 ноября 2023 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26 февраля 2024 г., заявление удовлетворено.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 26 сентября 2024 г. принятые по делу судебные акты отменены, в удовлетворении заявления отказано.

В надзорной жалобе заявитель выражает несогласие с определением Судебной коллегии от 26 сентября 2024 г., ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении норм права.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 308⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) по результатам изучения надзорной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора.

Основания для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора предусмотрены статьей 308⁸ АПК РФ. К ним относится нарушение обжалуемым судебным постановлением прав и свобод человека и гражданина, гарантированных Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации; прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов; единообразия в применении и (или) толковании судами норм права.

Изучив изложенные в надзорной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации не находит таких оснований.

Признавая соглашения о новации недействительными (подозрительными) сделками в силу пункта 2 статьи 61² Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве),

суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что на момент заключения оспариваемых соглашений у птицефабрики уже имелись кредиторы, чьи требования остались непогашенными и впоследствии были включены в реестр; в связи с заключением соглашений о новации для кредиторов птицефабрики возникли негативные последствия.

Суд округа поддержал выводы судов.

Отменяя судебные акты, Коллегия указала на то, что у судов не было оснований для квалификации спорной сделки по пункту 2 статьи 61² Закона о банкротстве, поскольку факт причинения вреда имущественным правам кредиторов не доказан - обстоятельство, свидетельствующее об ущемлении соглашениями имущественных интересов должника, его кредиторов, судами не установлено. Оснований признавать соглашения о новации невыгодными для должника сделками также не имелось.

Судебная коллегия пришла к выводу о наличии оснований к отмене судебных актов с принятием нового судебного акта об отказе в удовлетворении заявления управляющего.

Нарушений Судебной коллегией норм материального и процессуального права, влекущих пересмотр дела в порядке надзора, при изучении жалобы не установлено.

С учетом изложенного оснований, предусмотренных статьей 308⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для пересмотра дела в порядке надзора, не имеется.

Руководствуясь статьями 308⁴ и 308⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Птицефабрика Ударник» в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова