

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС23-24485 (4)

г. Москва

19 февраля 2025 г.

Дело № А40-103651/2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Кветной Светланы Викторовны на определение Арбитражного суда города Москвы от 5 июля 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17 сентября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28 ноября 2024 г. по делу о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Ца Праксис» (далее – должник),

установила:

в рамках дела о банкротстве должника определением Арбитражного суда города Москвы от 16 февраля 2023 г. к субсидиарной ответственности привлечены Медведенко Виктор Николаевич, Жулего Владимир Григорьевич, Шнайдер Ирина, с которых солидарно взыскано 13 729 332 руб. 26 коп. в пользу должника; взыскано солидарно с Медведенко В.Н., Шнайдер И. 390 832 руб. 32 коп.; взыскано с Медведенко В.Н. 1 367 962 руб. 63 коп.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14 июня 2023 г. определение суда изменено. Жулего В. привлечен к субсидиарной ответственности по обязательствам должника. В удовлетворении остальной части заявления отказано.

Медведенко В.Н. обратился в арбитражный суд с заявлением о взыскании с Кветной С.В. (единственного кредитора должника) судебных расходов в размере 400 000 руб.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 5 июля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17 сентября 2024 г. и постановлением Арбитражного

суда Московского округа от 28 ноября 2024 г., с Кветной С.В. в пользу Медведев В.Н. взыскано 100 000 руб. судебных расходов. В удовлетворении остальной части требований отказано.

В кассационной жалобе заявитель указывает на нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты и направить вопрос на новое рассмотрение.

Изучив кассационную жалобу, судья считает, что жалобу не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Разрешая вопрос, суды, руководствуясь статьями 101, 106, 110 АПК РФ, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», учитывали активное процессуальное поведение Кветной С.В.; исходили из доказанности факта несения расходов на оплату услуг представителя; проверили соответствие предъявленных к взысканию судебных расходов критериям разумности и обоснованности, определенным законом и судебной практикой, и установили сумму затрат, подлежащих взысканию.

Срок на подачу заявления о взыскании судебных расходов признан судами непропущенным.

Суд округа поддержал выводы судов.

Рассмотрев доводы заявителя и изучив судебные акты, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291¹¹ АПК РФ, для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ и 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова