

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС23-25918(3)

г. Москва

19 февраля 2025 г.

Дело № А40-233421/2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Толмачева Романа Александровича на определение Арбитражного суда города Москвы от 25 марта 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 9 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 2 декабря 2024 г. по делу № А40-233421/2022,

установил:

в рамках дела о банкротстве ассоциации поддержки предпринимательства "Центр развития предпринимательства Юго-Западного административного округа г. Москвы" (далее - должник, ассоциация) при новом рассмотрении определением суда первой инстанции 25 марта 2024 г., оставленным без изменения судами апелляционной инстанции и округа, признано обоснованным и подлежащим включению в третью очередь реестра требований кредиторов должника требование общества с ограниченной ответственностью "Ковакс" в размере 26 478 000 руб.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Толмачев Р.А. просит обжалуемые судебные акты отменить, указывая на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что спорное требование общества "Ковакс" мотивировалось наличием на стороне ассоциации задолженности перед индивидуальным предпринимателем Плевако Н.В. по договору соинвестирования в строительство нежилого здания, требование по которому было уступлено в пользу общества "Ковакс".

Исследовав и оценив представленные доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, руководствуясь статьями 16, 71, 100 Закона о банкротстве, суды признали, что заявленные обществом "Ковакс" требования являются обоснованными и подлежащими включению в реестр, поскольку подтверждены надлежащими доказательствами, а срок для предъявления требований в ходе конкурсного производства не пропущен.

Руководствуясь разъяснениями, изложенными в Обзоре судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующего должника и аффилированных с ним лиц, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 29 января 2020 г., суды пришли к выводу об отсутствии в рассматриваемом случае условий для субординации спорного требования.

При этом суды отметили, что спорное требование приобретено обществом "Ковакс" у независимого кредитора и в отсутствие признаков имущественного кризиса у должника.

Оснований не согласиться с выводами судебных инстанций не имеется.

Возражения заявителя кассационной жалобы рассматривались судами и мотивированно отклонены.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов