

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС24-24279

г. Москва

19 февраля 2025 г.

Дело № А12-3661/2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу Управления муниципальным имуществом администрации городского округа - город Волжский Волгоградской области (далее – управление) на постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 23 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 04 декабря 2024 г.

по иску управления к государственному казенному учреждению Волгоградской области «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг» о взыскании задолженности по компенсации расходов на оплату услуг по управлению, содержанию и ремонту общедомового имущества,

установил:

решением Арбитражного суда Волгоградской области от 04 июня 2024 г. исковые требования удовлетворены.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 23 июля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 04 декабря 2024 г., решение от 04 июня 2024 г. отменено, в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с принятыми по делу постановлениями, управление обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для их обжалования в порядке статьи 291¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии

оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Повторно оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, установив, что условиями договора на ответчика не возложена прямая обязанность по несению расходов по содержанию и ремонту общего имущества многоквартирного дома, в котором расположено переданное в безвозмездное пользование имущество, указав, что в отсутствие самостоятельного договора, заключенного с ссудополучателем нежилых помещений, обязанность по оплате услуг управляющей компании лежит на собственнике помещений, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями законодательства, регулирующими спорные правоотношения, решение отменил, в иске отказал.

Суд округа не выявил нарушений норм права и согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Доводы жалобы не подтверждают наличие оснований для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ АПК РФ, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы Управления муниципальным имуществом администрации городского округа - город Волжский Волгоградской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В.Попов