

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС24-22879 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу Изофатова Александра Владимировича

на определение Арбитражного суда Республики Алтай от 17 июня 2024 г., постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 29 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13 ноября 2024 г. по делу № А02-1933/2021 о банкротстве общества с ограниченной ответственностью "Водбурмонтаж" (далее - должник)

по обособленному спору о признании недействительными договора купли-продажи от 14 мая 2020 г., заключенного между должником и Изофатовым А.В., применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с ответчика в конкурсную массу должника рыночной стоимости транспортного средства в размере 2 576 000 руб.; а также платежных операций по перечислению в период с 2 февраля 2021 г. по 24 февраля 2021 г. денежных средств на счет Изофатова А.В., применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с ответчика в пользу должника 115 000 руб.,

установил:

обжалуемыми судебными актами заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просил обжалуемые судебные акты отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Разрешая спор, суды исходили из доказанности совокупности обстоятельств, необходимых для признания спорных сделок недействительными на основании пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)". Судами установлено, что сделки совершены в период подозрительности, на момент совершения оспариваемых сделок у должника имелись неисполненные обязательства перед кредиторами, о чем ответчик как фактически аффилированное с должником лицо не мог не знать. Также суды указали, что достаточные и достоверные доказательства оплаты автомобиля по спорному договору купли-продажи именно за счет ответчика, а также возмездности совершенных должником в пользу ответчика платежей не представлены, как не представлены и доказательства наличия у покупателя финансовой возможности приобрести автомобиль.

При установленных судами фактических обстоятельствах дела доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных ими нарушениях норм права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене или изменению обжалуемых судебных актов в порядке кассационного судопроизводства.

Поскольку в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, ходатайство заявителя о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов не подлежит рассмотрению.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов