

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС23-15655(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., рассмотрев ходатайство конкурсного управляющего акционерным обществом «НВК Банк» государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (далее – заявитель) об отсрочке уплаты государственной пошлины по жалобе на определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 6 февраля 2025 г. № 306-ЭС23-15655, поданной в порядке части 8 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ),

установил:

заявитель 13 февраля 2025 г. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой на определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 6 февраля 2025 г. № 306-ЭС23-15655, заявив при этом ходатайство об отсрочке уплаты государственной пошлины по жалобе.

Согласно статье 102 АПК РФ основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

В силу пункта 2 статьи 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) суд, исходя из имущественного положения плательщика, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины либо уменьшить ее размер, а также отсрочить или рассрочить ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 333.41 НК РФ.

Как следует из приведенной нормы, заявитель должен представить доказательства, подтверждающие, что его имущественное положение не позволяет одновременно на стадии обращения с жалобой уплатить государственную пошлину, размер которой предусмотрен пунктом 1 статьи 333.21 НК РФ.

К документам, устанавливающим имущественное положение заинтересованной стороны, относятся: подтвержденный налоговым органом перечень расчетных и иных счетов, наименования и адреса банков и других кредитных учреждений, в которых эти счета открыты (включая счета филиалов и представительств юридического лица – заинтересованной стороны); подтвержденные банком (банками) данные об отсутствии на соответствующем счете (счетах) денежных средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины, а также об общей сумме задолженности владельца счета (счетов) по исполнительным листам и платежным документам; подтвержденные указанными кредитными организациями данные о ежемесячном обороте средств по указанным счетам за три месяца, предшествующие подаче ходатайства (пункт 4 статьи 64 НК РФ).

Данный перечень документов не является исчерпывающим.

Ходатайство об отсрочке или рассрочке уплаты государственной пошлины может быть удовлетворено арбитражным судом только в тех случаях, когда представленные документы свидетельствуют об отсутствии на банковских счетах денежных средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины. При отсутствии таких документов в удовлетворении ходатайства должно быть отказано.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в «Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2, 3 (2024)», утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27 ноября 2024 г., применительно к юридическим лицам, признанными банкротами, суду необходимо принимать во внимание, что само по себе банкротство заявителя (за исключением случаев, поименованных в подпункте 4 пункта 1 статьи 333.37 НК РФ) не рассматривается законодателем как основание для освобождения от уплаты государственной пошлины, уменьшения ее размера либо предоставления отсрочки или рассрочки ее уплаты, в силу чего на таком юридическом лице также лежит обязанность

представить доказательства в обоснование затруднительности уплаты государственной пошлины в составе текущих платежей.

При разрешении вопросов об отсрочке или о рассрочке уплаты государственной пошлины по требованиям, предъявляемым конкурсными управляющими в интересах кредиторов, суду следует принимать во внимание необходимость выполнения конкурсными управляющими возложенных на них обязанностей в пределах сроков процедур банкротства, имущественное состояние конкурсной массы на день предъявления требования, наличие у конкурсного управляющего фактической возможности осуществить уплату государственной пошлины. Кроме того, суду необходимо учитывать, что конкурсный управляющий вправе поставить на собрании кредиторов вопрос о финансировании соответствующих расходов, имея в виду, что такие расходы вызваны ведением общего дела в интересах самих кредиторов.

По результатам рассмотрения ходатайства заявителя оснований для предоставления отсрочки уплаты государственной пошлины не установлено.

Кроме того, заявителем к настоящему ходатайству об отсрочке уплаты государственной пошлины не приложен протокол собрания кредиторов должника по вопросу финансирования соответствующих расходов.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 291.5 АПК РФ жалоба подлежит возвращению без рассмотрения по существу, если она не отвечает требованиям, установленным частью 5 статьи 291.3 АПК РФ, в том числе при отказе в удовлетворении ходатайства о предоставлении отсрочки по уплате государственной пошлины

Руководствуясь статьями 184, 291.3, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в удовлетворении ходатайства конкурсного управляющего акционерным обществом «НВК Банк» государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» об отсрочке уплаты государственной пошлины отказать.

Кассационную жалобу вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.А. Букина