

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС24-16892

г. Москва

18 февраля 2025 г.

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председатель Судебной коллегии по экономическим спорам Ю.Г. Иваненко, изучив с материалами истребованного дела жалобу финансового управляющего Мосоловой Татьяны Станиславовны на определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 8 октября 2024 г. № 310-ЭС24-16892 по делу № А84-664/2022 Арбитражного суда города Севастополя о несостоятельности (банкротстве) Феофановой Ирины Ильдаровны (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий его имуществом Мосолова Т.С. обратилась с заявлением об установлении процентов по вознаграждению от реализации заложенного имущества в размере 350 385 руб.

Определением Арбитражного суда города Севастополя от 28 августа 2023 г. заявление удовлетворено.

Постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 5 февраля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 18 июня 2024 г., определение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления отказано.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 8 октября 2024 г. № 310-ЭС24-16892 в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказано.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, предусмотренном положениями части 8 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), заявитель выражает несогласие с принятым судебным актом, просит жалобу вместе с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, ссылаясь на допущенные нарушения норм права.

В силу части 8 статьи 291⁶ АПК РФ Председатель Верховного Суда Российской Федерации, заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации вправе не согласиться с определением судьи Верховного Суда Российской Федерации об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и вынести определение об отмене данного определения и передаче кассационных жалобы, представления вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив изложенные в жалобе доводы и материалы истребованного дела, заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председатель Судебной коллегии по экономическим спорам пришел к выводу о наличии оснований для ее удовлетворения.

Как установлено судами и следует из материалов дела, в ходе процедуры реализации имущества должника финансовым управляющим Мосоловой Т.С.

проведены торги по продаже находящейся в залоге у публичного акционерного общества «Банк Уралсиб» двухкомнатной квартиры общей площадью 43,7 кв.м, расположенной по адресу: г. Санкт-Петербург, п. Песочный, ул. Ленинградская, д. 52, кв. 14.

По итогам торгов между финансовым управляющим Мосоловой Т.С. и Пак Е.А. заключен договор купли-продажи указанного недвижимого имущества от 14.06.2023 по цене 5 005 500 руб.

Из вырученных средств 80 % финансовый управляющий направил на расчеты с залоговым кредитором, после чего обратился с заявлением об установлении суммы процентов по вознаграждению.

Разрешая спор, суд первой инстанции, сославшись на положения пункта 17 статьи 20⁶, пункта 3 статьи 213⁹ Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), исходил из того, что сумма процентов по вознаграждению финансового управляющего составляет 7% от общей суммы выручки от реализации имущества на торгах, в связи с чем удовлетворил заявленное требование.

Отменяя определение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции отметил, что после вынесения данного определения из конкурсной массы исключены денежные средства в размере 1 001 100 руб., предназначенные для приобретения иного жилища взамен реализованного. Финансовый управляющий Мосолова Т.С. после продажи имущества должна была самостоятельно проанализировать свои дальнейшие действия с учетом наличия либо отсутствия единственного пригодного для проживания должника жилого помещения, определиться с вопросом об исключении из конкурсной массы денежных средств для приобретения помещения взамен реализованного.

С учетом этого суд пришел к выводу о преждевременности принятия судебного акта о выплате вознаграждения финансовому управляющему и об отказе в выплате стимулирующей части вознаграждения.

Суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции, дополнительно сославшись на постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 4 июня 2024 г. № 28-П (далее – постановление № 28-П) и отметив, что в рассматриваемом случае законному экономическому интересу финансового управляющего на получение дополнительного вознаграждения в виде процентов за реализацию заложенного жилья противопоставляется конституционное право должника и членов его семьи на жилище (в виде прав на денежные средства, оставшиеся от реализации объекта ипотеки).

Кроме того, суд округа указал, что доказательств какого-либо значительного вклада в процесс пополнения конкурсной массы со стороны финансового управляющего в материалы дела не представлено. Управляющим включено в конкурсную массу имущество должника и осуществлена его реализация в обычном режиме, в связи с чем суд апелляционной инстанции правомерно отказал в удовлетворении заявленных требований.

Выражая несогласие с определением судьи Верховного Суда Российской Федерации об отказе в передаче жалобы на рассмотрение в судебном заседании, финансовый управляющий Мосолова Т.С. указывает на то, что вывод судов о возможности установить исполнительский иммунитет в отношении причитающегося финансовому управляющему процентного вознаграждения нарушает установленное Конституционным Судом Российской Федерации правило распределения денежных средств, вырученных от продажи единственного жилья, находящегося в залоге, а также сложившийся в практике Верховного Суда Российской Федерации правовой подход к рассмотрению данного вопроса.

В частности, согласно постановлению № 28-П оставшиеся от продажи единственного заложенного жилья средства исключаются из конкурсной массы, за вычетом сумм, направляемых на погашение требований залогового кредитора, а также на погашение требований и расходов, предусмотренных абзацами вторым – четвертым пункта 5 статьи 213²⁷ Закона о банкротстве, то

есть в том числе расходов по вознаграждению финансового управляющего. На необходимость перечисления 10 % на расходы и вознаграждение при продаже единственного заложенного жилья указано также в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 6 октября 2023 г. № 304-ЭС23-2129 (3).

Кроме того, Мосолова Т.В. не согласна с выводом о возможности обусловить выплату причитающегося процентного вознаграждения не результатами деятельности финансового управляющего, а интенсивностью его работы. Подавая согласие на процедуру банкротства физического лица, финансовый управляющий определяет свой уровень занятости данным делом, а также определяет соразмерность вознаграждения. В рассматриваемом случае финансовый управляющий осуществил все действия, предусмотренные Законом о банкротстве, которые были направлены на реализацию заложенного имущества и на погашение требования залогового кредитора.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291¹¹ АПК РФ).

Приведенные доводы заслуживают внимания, в связи с чем обжалуемое определение судьи Верховного Суда Российской Федерации подлежит отмене, а кассационная жалоба с делом – передаче для рассмотрения в судебном заседании.

Руководствуясь положениями статьи 184, части 8 статьи 291⁶, части 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председатель Судебной коллегии по экономическим спорам

определил:

определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 8 октября 2024 г. № 310-ЭС24-16892 отменить.

Кассационную жалобу финансового управляющего Мосоловой Татьяны Станиславовны передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации –
председатель Судебной коллегии
по экономическим спорам

Ю.Г. Иваненко