

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС25-1943

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., рассмотрев ходатайство Федерального казенного учреждения «Исправительная колония № 1 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Республике Северная Осетия - Алания» (далее – учреждение) об освобождении от уплаты государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы на постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30 октября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15 января 2025 г. по делу № А61-3681/2023 Арбитражного суда Республики Северная Осетия – Алания,

установила:

учреждение обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на вышеназванные судебные акты, заявив при этом ходатайство об освобождении от уплаты государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы.

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 333³⁷ Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством Российской Федерации, арбитражными судами, освобождаются прокуроры и иные органы, обращающиеся в Верховный Суд Российской Федерации, арбитражные суды в случаях, предусмотренных законом, в защиту государственных и (или) общественных интересов.

Согласно разъяснениям, изложенным в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2, 3 (2024), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27.11.2024, учреждения,

подведомственные органам государственной власти и органам местного самоуправления (например, учреждения здравоохранения, образования, культуры, охраны, жилищно-коммунального хозяйства), от уплаты государственной пошлины не освобождаются, за исключением случаев, когда спор связан с выполнением таким учреждением отдельных функций государственного органа (органа местного самоуправления), на что прямо указано в нормативном правовом акте, делегирующем учреждению подобные полномочия, и, соответственно, защитой государственных, общественных интересов (подпункт 19 пункта 1 статьи 333³⁶, подпункт 1.1 пункта 1 статьи 333³⁷ НК РФ). Например, освобождаются от уплаты государственной пошлины учреждение здравоохранения при рассмотрении спора по поводу проведения медико-социальной экспертизы; медицинская противотуберкулезная организация при подаче административного искового заявления о госпитализации гражданина в медицинскую противотуберкулезную организацию в недобровольном порядке; исправительное учреждение по делам об установлении административного надзора.

В частности, разъяснено, что не является основанием для освобождения от уплаты государственной пошлины на основании статьи 333³⁷ Налогового кодекса Российской Федерации участие учреждения, выполняющего функции органа государственной власти, органа местного самоуправления в судебном споре, не связанном с защитой государственных, общественных интересов и возникшем из гражданских правоотношений (в частности, в споре об исполнении контракта по оплате поставленных энергоресурсов, товаров, оказанных услуг, результатов выполненных работ). В таком случае государственная пошлина уплачивается в размере, предусмотренном статьей 333²¹ Налогового кодекса Российской Федерации, наравне с иными участниками процесса.

Как следует из судебных актов, обжалуемых заявителем, предметом спора является взыскание штрафа по государственному контракту; требование учреждения, выступающего по делу ответчиком, возникло из гражданско-правовых отношений.

Исходя из положений части 1 статьи 2 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» правоотношения в рамках исполнения государственного контракта, заключаемого для обеспечения государственных нужд, являются преимущественно гражданско-правовыми, что следует также из преамбулы Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28 июня 2017 г.

Гражданско-правовые отношения, в свою очередь, основываются на принципах равенства их участников, диспозитивности при осуществлении имеющихся у них прав, (пункты 1 и 2 статьи 1 Гражданского кодекса

Российской Федерации), которые делают указанные правоотношения существенно отличными от административно-правовых, одна сторона которых в лице уполномоченного органа не может уклониться от реализации возложенных на нее публичных функций, а для другой принимаемое в рамках реализации этих функций решение (совершаемое действие) становится обязательным.

Реализация принципа равенства участников гражданских правоотношений, который должен обеспечиваться также в рамках судебной защиты нарушенных субъективных гражданских прав, подразумевает предоставление сторонам в целом равных возможностей при обращении в суд. Поэтому орган государственной власти, выступая в гражданском обороте в качестве равноправного участника, при обращении за судебной защитой не может быть поставлен в преимущественное положение перед другой стороной путем освобождения от уплаты государственной пошлины.

Указанное следует из разъяснения по применению пункта 1¹ пункта 1 статьи 333³⁷ Налогового кодекса Российской Федерации, изложенного в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2, 3 (2024), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27 ноября 2024 г.

Таким образом, оснований для освобождения заявителя от уплаты пошлины не имеется.

Поскольку ходатайство заявителя не может быть удовлетворено, кассационная жалоба подлежит возвращению без рассмотрения по существу на основании статьи 291⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 102, 184, 291³ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 333²², 333⁴¹ Налогового кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

в удовлетворении ходатайства Федерального казенного учреждения «Исправительная колония № 1 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Республике Северная Осетия - Алания» об освобождении от уплаты государственной пошлины отказать.

Кассационную жалобу вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина