

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 301-ЭС24-24260

г. Москва

20 февраля 2025 г.

Дело № А43-21886/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Грандтраст-НН» (далее - общество) на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 27 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 8 ноября 2024 г.

по иску Министерства имущественных и земельных отношений Нижегородской области к обществу о взыскании задолженности по договору аренды земельного участка и неустойки,

установил:

иск мотивирован ненадлежащим исполнением обществом договора аренды земельного участка в части внесения арендной платы.

Решением Арбитражный суд Нижегородской области от 21 февраля 2024 г. в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 27 августа 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 8 ноября 2024 г. иск удовлетворен частично.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами судов апелляционной инстанции и округа, общество обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для их обжалования в порядке статьи 291¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ АПК РФ,

по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая обжалуемые заявителем судебные акты, суды руководствовались положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Земельного кодекса Российской Федерации, постановления Правительства Нижегородской области от 4 мая 2016 г. № 247 «Об утверждении Методики расчета арендной платы за земельные участки, расположенные на территории городского округа город Нижний Новгород, находящиеся в собственности Нижегородской области и государственная собственность на которые не разграничена», и исходили из доказанности факта осуществления обществом нескольких видов деятельности, что является основанием для применения иного коэффициента при определении размера арендной платы.

В силу части 3 статьи 291¹⁴ АПК РФ при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

С учетом установленных судами обстоятельств, доводы, изложенные заявителем в кассационной жалобе, не подтверждают наличие оснований для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела судами допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ АПК РФ, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Грандтраст-НН» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов