

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС24-24289

г. Москва

20 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу Николаева Эдуарда Афанасьевича на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 19 апреля 2024 г., постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 17 октября 2024 г. по делу № А07-18353/2023

по иску общества с ограниченной ответственностью «Арктикстройсервис» к Николаеву Э.А. о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «1 Мая», взыскании убытков,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 19 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15 июля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 17 октября 2024 г., иск удовлетворен.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, ответчик обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для их обжалования в порядке статьи 291¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ АПК РФ,

по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая обжалуемые заявителем судебные акты, суды, руководствуясь нормами права, регулируемыми спорные отношения, исходили из наличия обстоятельств, являющихся основанием для привлечения ответчика к субсидиарной ответственности по обязательствам общества - должника, исключенного из ЕГРЮЛ в административном порядке.

Оснований не согласиться с данными выводами судов не имеется.

При рассмотрении исков о привлечении к субсидиарной ответственности бремя доказывания распределяется судом с учетом возможностей сторон по доказыванию юридически значимых обстоятельств дела, поскольку кредитор, как правило, не имеет доступа к информации о хозяйственной деятельности должника, а контролирующие должника лица, напротив, обладают таким доступом и могут его ограничить по своему усмотрению.

При этом суд вправе исходить из предположения о том, что виновные действия (бездействие) контролирующих лиц привели к невозможности исполнения обязательств перед кредитором, если установит недобросовестность поведения контролирующих лиц в процессе, например, при отказе или уклонении контролирующих лиц от представления суду характеризующих хозяйственную деятельность должника документов, от дачи объяснений либо их явной неполноте и если иное не будет следовать из обстоятельств дела (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 7 февраля 2023 г. № 6-П).

Согласно правовой позиции, изложенной в абзаце третьем пункта 4 постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 21 мая 2021 г. № 20-П, лицо, контролирующее общество, не может быть привлечено к субсидиарной ответственности, если докажет, что при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по обычным условиям делового оборота и с учетом сопутствующих деятельности общества с ограниченной ответственностью предпринимательских рисков, оно действовало добросовестно и приняло все меры для исполнения обществом обязательств перед своими кредиторами.

С учетом разъяснений, данных в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 21 мая 2021 г. № 20-П, бремя доказывания разумного и добросовестного поведения возлагается на ответчика.

На правила распределения бремени доказывания по данной категории споров также неоднократно указывалось в практике Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации (определение

Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2024 г. № 303-ЭС24-372 по делу № А59-576/2022 и др.).

В рамках настоящего дела ответчик, как лицо, являющееся участником общества и единоличным исполнительным органом, контролирующее деятельность общества - должника, не дал пояснений относительно причин исключения общества из реестра, и прекращения его хозяйственной деятельности, не представил доказательств своего разумного и добросовестного поведения, в том числе принятия им мер, направленных на исполнение обязательств перед кредитором (либо не зависящих от него обстоятельств, свидетельствующих о невозможности исполнения обязательства), что позволило судам придти к выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения иска.

С учетом установленных судами обстоятельств, доводы заявителя жалобы не подтверждают наличие оснований для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ АПК РФ, судья
определил:

отказать в передаче кассационной жалобы Николаева Эдуарда Афанасьевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов